



الملاية المكولة المكول

دغالي شكري المانة اللمونة المانية اللمونة



اهداءات ٠٠٠

اد. فتح الله خليف الماد فت المسكندرية أستاذ الفلسفة بأداب الإسكندرية

الى ذكرى ممدوح عـزت

نذر حياته حتى اللحظية الأخيرة لمقاومة الارهاب ومن أجيل حقوق الانسان

برولوج

رسكالتان

الأولى: من فسرج فودة

من الخلف أغمدت رصلاصتك ، ولكنى رأيتك ، رأيت عينيك المفتوحتين على آخسرهما ، ورأيت فمك المزموم الشفتين ، ورأيت العزم في ساعديك ، أنت لا تعرفني ، وربعا لم تقلرا لمي حرفا ، ولكنى أعرفك ،

أعرفك من قبل أن تأتى الى هذه الدنيا ، منذ لم يجد أبوك وامك من مسرات الدنيا ولذائذها سوى أن يمنحانك الحياة · تلك هي « ارخص ليالي » يوسف ادريس ·

كان اخوتك ينامون تحت فراش والديك ، أربعة جدران تضم الجميع فرق السطوح الساخنة والباردة ، في هذه الغرفة الراقصة شتاء يجود سقفها بماء الشرب هاطلا من السماء مباشرة وتصلى صيفا حتى لا تتجاوز الشمس حدودها فلا تحرق الخبز الذي قددته أشعتها ، عشت عمرك مشدودا بين الرقص المثلج والصلاة السلخنة ،

كان أبوك هو الذي يرسلك الى العم جرجس لتأتيه بعا لمذ وطاب من الجبن والزيتون ، وكانت أمك هي التي تحملك كعبك العيد الى الست جعيانة ، وكنت وأخوتك تلعبون في الحسارة مع ابراهيم

⁽الله) هذا الكتاب قصول مختارة من كتاب د أقنعة الارهاب ــ البحث عن علمانية جديدة » الصادر عن الهيئة العامة للكتاب في طبعته الثانية ١٩٩٣ ·

وسعدية وبطرس وحنان وعبد الله وعبد السبيد ، تحكون الحواديت وتغنون المواويل وتتعاركون وانتم تشلدون الحبل وانتم تقفزون السبجة وترمون النصلة •

وكانت الحارة تبدا بالمسجد العتيق الجميل وتنتهى بالكنيسة التي تصطف بجوارها مقاعد عم على صاحب المقهى الصسفير المتهالك ، يجلس عليها الشسيوخ والشسباب يلعبون الطاولة والكوتشسينة •

فى السادسة من عمرك ذهبسسوا بك الى المدرسة البعيدة من الحى ثار الخلاف بين الأب الذى يريدك أن تتعسلم و صنعة ، فى ورشة النجارة أو الحدادة المجاورة ، وبين الأم التى اصسرت على أن تدخل المدرسة وتفك الخط ·

وذات يوم أثناء عودتك من المدرسة ـ هل تذكر ـ قابلك بطرس فلم تقف وتصافحه كما هي عادتك و قلت لوالدتك في السر : لن العب معه بعد الآن ، لأنه وأهله أجمعين سوف يذهبون إلى المنار وطلبت مكذا قال « الأستاذ » ، وهكذا قرأت في كتاب المحفوظات وطلبت من والدك ألا يرسلك الي دكان جرجس مرة أخرى ، ولم تقل «العم» كما تعودت واندهش أبواك من هذا الكلام الذي كبر واستطال عاما بعد عام و كان زملاؤك الأقبار يحفظون آيات من القبرآن مثلك ويذهبون كل أسبوع الى «مدارس الأحد» لقراءة الانجيل وفي شهر رمضان لا يفطرون في الشارع أو في المدرسة ، وبعض أبائهم كانوا يفطرون في المغرب مع والدك وآخرين من أهل الصارة ولكن هـذه العادات تغيرت فجأة و

وذات يوم آخر ، أنت لا تنساه ، قال الأب أنه سمع وشاهد في التليفزيون عند أحد الأصحاب كلاما قريبا مما سبق أن سمعته في المدرسة عن الكفرة والمشركين وأعداء أنة • ولم تفهم والدتك هـــذا

الكلام ، وكانت ما تزال تتبادل الزيارات مع الست جميانة ، ولحن والدك طلب اليها أن تزورها في السر ، وطلب من أختيك أن ترتديا الحجاب ، ولم تفهم الاثنتان سببا لذلك ، ولكنهما فرحا بالثياب الجحديدة ،

ولم تستطع ان تدخل المدرسة الثانوية ، وفي اليوم الذي قررت فيه أن تقدم أوراقك الى المعهد المتوسط ، رأيت مشهدا لم يخطسر ببالك من قبل • كانت الكنيسة الواقعة في نهاية الحارة تحترق ، وقد أزيحم الأهالي وهم يطفئون النيران : عم جابر والحاج محمود والجزار والبقال والنجار والحداد والشيخ صابر والأسطى علوان والمعلم جورج والمقدس عبد السيد • ونجرح الجميع في السيطرة على اللهب فلم يمت أحد ، وأن احترقت بعض الكراسي والأبواب والستائر • وهرولت أنت مسرعا إلى البيت الذي كان خاليا الا من أخيك الأصغر •

وفى المساء كانت الحارة تضرب الخماسا فى اسداس عما جرى والما أنت فقد ذهبت الى موعدك الذى لم تفش سره لأحد قال لك ذلك الشاب الطويل الأسعر: اياك ان تصن مما رايت اليوم ما هى الابداية النهاية للكفر وإياك أن تظن الكفر مقصور على غير المسلمين ، فالكفر يملأ دنيا المسلمين وغيرهم والجميع يعيشون فى الجاهلية ، وإن تلبسوا مسوح الاسلام أو غيره من الأديان وأنت الآن تولد مسلما للمرة الأولى ودعك هذه اللحظة من الكفار حتى لو كانوا من أهل بيتك وانهم أعداؤك ، أعداؤنا ، أعداء الله ورسوله ولا تنظر وراءك ، اترك كل مالك فى الدنيا

أصغيت الى الصوت فى خشوع المتبتلين · وفقد الجميسع عنوانك منذ ذلك الحين ·

لم يكن لك عنوان .

كنت تنتقل من عنوان الى آخسر ، ريما مرات فى الليئة الواحدة ، أمسيت صديقا لليل والصمت ولغة العيون والخوف والأسرار الغامضة ، ولابد أنك شعرت بأنك جزء متواضع ولكنه يزداد أهمية فى «بيت» كبير لمه أرض وسقف وجدران ومدخل ومخرج ، أنت من أهل هذا البيت ، لست ضيفا ولا شريدا فى مأوى للعجزة والأيتام وأبناء السبيل ، لم يعد الجوع الى الرغيف أو الأنثى يطاردك ، وانما الجوع لأن يتسع هذا البيت ليشمل الدنيا كلها هو الذي يدفىء صدرك بنيران الطموح لأن يكون لك دور فى بناء هذا البيت وتوسيعه ،

وفى احدى ظلمات الليل وفى رقعة من الصمت والسر والخوف الغامض قيل لك ان المسدس هو الذى يبنى البيت الجديد ، وهو الذى يحقق وجودك ويكسبه معنى ، به تطهر الاسلام من الجاهليسية الجديدة وتفتح ديارا للاسلام مازالت فى غيبوبة الكفر ،

قيل لك أن لا ولادة بغير الدم ، وانك تولد الآن للمرة الأولى ، فاحرق الذاكرة التي عشت بها حتى الآن ، نحن أبوك وأمك وأخوتك ، لا عائلة لك سوانا ، لا أمس لك ، انسى كل ما تعلمته وعرفته من قبل التاريخ يبدأ هنا والآن ، وفي البدء كانت الرصاصة ، وفي المنتهى كذلك ، الرصاصة هي التاريخ والمجغرافيا ، والحياة لمن يطلقها أولا ،

كنت صامتا ترتعد فى داخلك ، ولكنك كسوت وجهك بقناع نسجته من خيوط الطاعة والصرامة · حاولت أن تلغى ذاكرتك وأنت تقسم على تنفيذ المهمة « المقدسة » ، لم تتذكر شيئًا · كانت أعماقك ترتجف · فى البدء كان القتل · هذا كل ما وعيته وأنت تتلمس الجسم البارد للمدفع الرشاش · القتل فالقتل ثم القتل · الحرارة

تنبثق في رأسك • ينبوع ساخن يتفجر في أعضائك • أنت لا تعرفني • رسموا لك الخرائط والبدائل والوجوه والأزياء تخطوط متقاطعة وألوان واحجام وكتل وفراغات واضراء وظلال ، كلها من ورق بلا حياة • وحين وقفت تنتظرني كان لديك الوقت لتفكر أو تتأمل أو تتذكر و لكن شيئًا من ذلك لم يحدث و توقفت كل أجهزة الرأس و تعطلت كل الحواس ما عدا العين تقطر والساعد يمسك بالمدفع ٠ فجأة انبثق داخلك ضوء يشبه الحلم انك مثل المدفع مجرد قطعة من الحديد ، أداة ، وسيلة • وكادت الأسئلة تبرق في مخيلتك : لماذا ؟ لماذا ؟ لماذا ؟ ولكن الوقت قد فات • ضغطت عليك الأعصاب : ما علاقة الاسلام بما سيجرى بعد لحظات ؟ ماذا صنع « الهدف » ، هذا الرجل الذي سسسانيمه بعد بقائق ؟ ماذا سيحدث لأبي وامي واخوتى وأهل الحارة ومصر كلها اذا افترشنا الدماء واظلتنا الكوابيس العمياء • لم تتضبح في وعيك الأسئلة ، تشابكت وارتطمت وتداخلت ، وشعرت انك تسبح في ظلمة عاتية ، لا ترى ، لا ترى ، لا تدرك ، لا تفهم ، لا تعى ، كدت تشعر انك في مصيدة ، انك وقعت فى فخ ، وأن غسيلا مدمرا للدماغ يزهق روحك ، ولكن الرصاصة الأولى انطلقت فلم يتوقف الرشاش عن المصراح الذي قتل كل الأسئلة • ورأيت وجهك في بحيرة دمي يحملق مذهولا • الرصاصة لا تبنى بيتا لا وجود له • الرصاصة لا تمنح دورا لن اطلقها • الرصاصة لا تقتيل الكلميات وحدد أنا في غيبوبتي ، وأند في غيبربتك ، والآخرون في غيبربتهم •

الثانية : الى فرج فودة

حين قرأت كلماتك أيقنت أنك تستحق القتل لسيب آخر غير الكفر ، هو الغرور • حتى بعد رحيلك ما زلت تعانى من هذا المرض اللعين ، فانت تتوهم أن الفقر هو الذي قادنى الى أشرف الأعمال ،

أن أقتلك · ملايين من الشباب أمثالى أكثر فقرا ولم يحظ أحدهم بهذا الشرف · وتتوهم أن « أستاذ » المدرسة هو الذى غرس فى قلبى نور الايمان الذى لا يضيىء أمثالك ، ولكن ملايين التلاميذ من زملائى لم يقطعوا المسافة بين الايمان والفعل الذى يقتضيه · وتتوهم أن التليفزيون هـو الذى أوحى لأبى بأن تلبس اخواتى الحجاب ، ومناك عشرات الملايين يشاهدون آلة الكفر هذه فيزدادون كفرا ولا ترتدى نساؤهم الحجاب أو النقاب ، وتتوهم أن أحدهم همس فى اذنى بالسر فمضيت وراءه دون قيد أو شرط ، ودنياكم مليئة فى اذنى بالسر فمضيت وراءه دون قيد أو شرط ، ودنياكم مليئة الا وسائط للخير أو الشر ، وصوت الله يختار من يشاء ليصل الى القلب الذى يستحق ، وتتوهم أننا أحرقنا بيتا من بيوت الله حين احترقت كنيسة بمشيئة الله .

هذه الأوهام كلها من صنع خيالك المغرور ، أما واننى فزت بقتلك ، فاننى سوف اخيب آمالك وأقول لك انك واحد فقط من أصوات الشيطان ، لم تكن أهمها على الاطلاق ، ولكنك الأكثر وقاحة وتطاولا الشيطان ، لم تكن أهمها على الاطلاق ، ولكنك الأكثر وقاحة وتطاولا أم أقرا لك حرفا بالفعل ، ولكنى لمست المغضب ورأيت الشرر يتطاير من العيون التى كلفت بقراءتك ، لمست أعرفك بالمفعل ، ولكن ما عرفه عنك أميرى أمير الأمراء يكفى لمعرفتك ، من فأنت أحد الدعاة الى الجاهلية ، ترى الاسلام دينا وليس دنيا ، تساوى بين المسلم والمشرك ، تؤمن بشريعة الانسان لا بشرع الله ، تطلب بأن يكون الدين المه والوطن للجميع ، وتدافع عن حقوق غير المسلمين وفي مقدمتها حقهم في بناء الكنائس وفي تولى الوظائف والرئاسات والقيادات ، وتسلط الأضواء المنكرة على تاريخ المسلمين في مصور تدعوها بالتخلف والخسعف والانحطاط ، وتهاجم بلادا عصور تدعوها بالتخلق والخسعف والانحطاط ، وتهاجم بلادا

وتبارك بلادا حرمها الله من نعمته فراحت في غمار المحصية الى حد ارسال الانسان الى القمر •

انت ، ايها الكافر ، تريدنا مثلهم وعلى صورتهم ، تريد الشورى التى نادى بها الكتاب العزيز لمن يختاره الناس لا لمن يختاره الامام من اهل الحل والعقد علماء الدين والدنيا و وتريد الشورى ملزمة للامام الذى لا يلزمه سوى شرع الله و وأنت تقدمهم أن اختدرعات الكفار في بلاد الكفر وما تسميه اكتشافاتهم هى التقدم ومن صنع نشاطهم وعبقريتهم و ولا تدرك في جهالتك ان الله جل جلاله قد سخرهم واختراعاتهم لنا ، فهم لم يكتشفوا شيئا سبق للعولى ان سطره في كتابه الكريم و

اما الذين يسكنون ديارنا من غير المسلمين ، فهم لا يحتاجون الى شفاعتك ، لأنهم فى دمتنا طالما لا يخرجون الى حربنا ، ولا باس عليهم طالما يدفعون الجزية صاغرين ، لا ينضمون الى جيوشسنا ولا يولى احدهم على مسلم .

تتهمنى واخوانى باننا نقيم دولة داخل الدولة ، خسئت ، فانما نحن نقيم الدولة على انقاض الكفر ، ليست الأموال التي تدعونها « اتاوة » الا الزكاة نقوم بتحصيلها لبنساء المسلجد والمدارس والمستشفيات ، وليست الأموال التي تنسبونها الى الخارج الا اموال دار الاسلام مهما وقدت من هذا البلد أو ذاك ، فالمسلمون اخسوة لا قوميات تفرقهم ولا مذاهب ولا لسان ، وليست الأموال التي ناخذها من غير المسلمين بالرضا أو عنوة الا الجزية ، وليس التدخل بالقوة لحل المنازعات بيننا وبينهم أو بيننا وبين الدولة الا نهيا عن المنكر باليد ، وليس اخسطرارنا للقتل الا فريضة نؤديها جهادا في سبيل الش ،

ولم يكن مقتلك بيدى الا أداء لهذه الفريضة • ولكنك لن تفهم • امثالك لايفهمون اللذائذ الثلاث التي نستمتع بها في اداء الفريضة تسمونه بالألفاظ الكبيرة اغتيالا وارهابا وخروجا دمويا على القانون قانونكم أنتم • أما حين نوضع بين الاختبار والاختيار فاننا لا نتردد فى السلوك القريم وتنقيذ شريعة الله واداء الفريضنة التي نبلذ بجهادها شبلاث مرات ، الأولى هي تلك الحياة التي شفيها بالسرية • اشعر كاننى جزء من كل ، عنصر في كيان يُتُحرَكُ ويحرَكُ بمشيئة واحدة ، انئى حاضر وحى وكائن في هذا الكيان وحركته ، لاحياة لي خارجه ١٠ انا جزء ، ولكني اشعر بانني الكل ١٠ انا عنصر، ولكنى اشعر باننى الكيان باكمله • هل هذه هى الحياة السرية ؟ التكن • انها لذة لا تضامي أن أكون داخلها كل شديء ، وخارجها لا شبيىء على الاطللاق ، عالم كامل نصنعه بانفسنا ، ليس من الماديات وحدها ولا من المعنويات وحدها ، بل من الأضواء والظلال والشهيق والزفير والخيالات والوقائع تتشكل لغتنا واساليب يقظتنا عالم لیس هی وتومئا وابصارنا واغماضنا واحاسيسنا وافكارنا عالمكم فتسمونه الحياة السرية ٠ انه لذتنا الكبرى الذي يحرم عليكم الانتشاء بها ٠

وأما اللذة الثانية فهى ما تصفونه متافقين بالسمع والطاعة وتعم ، أننى اسمع فاطيع ، لأننى اسمع دقات القلب وأطيع الهاتف الذى لا يرد و ليس و الأضوة ، مجموعة أوامر ، ولا الأمير بسوق تعليمات ، وانما هم وسائط اختارها الله ، فمعصيتهم معصية لله وهل تملك العين أو اليد أو القدم أن تستعصى على ارادة الجسسه اذا تحرك من أجل الحياة وهل يتحرك الجسسه الا اذا تلبسته الروح ؟ هكذا نحن أعضاء مطيعون في الجسد الذي تحركه الروح ولا نعضو الذي لا يطيع هو العضو الميت ، ولا مكان لعضو مشهلل في جسد حى و لذلك نلتذ بالسمع والطاعة التذاذنا بالحياة ذاتها واننا نطيع صوت الروح في الجسد ، فنحيا

وأما لمدة اللذائذ ، ولا تقغر فاك ، فهى القتل • انه ذروة الامتنان ، بالسبمع والطاعة ، للعشق الذي لا يباري • في القتل تصل المتعة الى منتهاها والفريضة الى غايتها • هـذا هـو الفعل الجامع المانع ، فلست وحدى الذي يقتل ، وانما استجمع في قواي الكيان الشامل للجميع الذين صاروا واحدا هو أنا ١ أنا و الكل في الكل ، أحقق ذاتى وذوات الآخرين • أحقق وجودى في اعدام الآخر • السمم والطاعة هذا استجابة للتحدى الكامن في أعضائي والقتل فعل واحد يجمع الأفعال جميعا ، هو اللذة العظمى التي تنطوي على كافة اللذائذ المجهولة والمعلومة والمصرمانات الماضية والأشهواق المحرمة والأحلام الخاطفة والكوابيس العمياء والطموحات العجائبية، كلها تجتمع في بوتقة واحدة ، في لحظة واحدة كالبرق ، يصبح السلاح عضوا من اللحم والعظم اغزو به عالما كاملا وافتح دنيا الأسرار اللانهائية • وتغدو الدماء لونا سحريا للمباهج الأسميرة والنشوات العاتية تنبثق النافورة الحمراء في جسدى كله من قبل أن ترتمى الذبيحة في بحيرة عروقها المتدفقة • افتح عيني على آخرها وارقص و تسمونه الجسرى ، ولكنى ارقص ، وارقص الى ما لا نهاية • أنه الفرح المجنون باللون القائي الجميل ، وقد خرج سرى من صدرى ، ولكنكم لن تمسكوا به • قد تمسكوا بني حيا أو ميتا ، أما سرى فهو يسبقكم الى نقطة لا تراها عيونكم • هناك اعود الى الرحم البكر حيث اولد من جديد ، وتتوهمون بغروركم اننى في السبجن أو القبر •

أعرفت لماذا قتلتك ايها الرجل ؟

مقسلمة

لم يعرف العالم العربي المحديث العلمانية قطكجزء من مشروع حضارى أشمل • وانما عرفها حينا كثقافة عقلانية تنويرية أو كمجموعة من القوانين المنقولة عن الغرب ، وأساسا فرنسا ، وذلك لأن النشاة الاجتماعية - الثقافية للشرائح المتوسطة من البرجوازية المصرية لم تعثر على الصبيغة العلمانية المناسبة لتطورها ، وتطور المجتمع بشكل عام ، كانت هذه البرجوازية قد نشات في الأصلل هجينا ولم يحدث أن كانت طبقة مستقلة ، فقد تحولت قطاعات من كنار ملاك الأرض الى التجسارة والصناعات الخفيفة والبنيسة البيروقراطية للدولة بمعرنة الاحتكارات الأجنبية التي كان يهمها تحديث أسواق الستعمرات ومكذا ولسدت برجوازيتنا المعليسة مستقا مشوها لم تعرف القوام الاجتماعي الذي يتبلور من المسالح الجديدة المستقلة ومن الكشسوف العلميسة والفتوحات الفكرية والاختراعات التي تلبي احتياجات قوى الانتاج الجديدة • وللذلك لم تصطدم الرزى الفكرية لبرجوازيتنا باية مؤسسات دينية أو غير دينية قائمة • وانما لجأت الى « التوفيق » بين نقيضين ، تحتساج لأولهما عمليا وهو التكنولوجيا الغربية ، وتحتاج من الثاني أن يبرر الأول ويمتحه الشرعية ، وهو الاسلام •

مكذا نشأت معادلة النهضة العربية الحديثة ، وهي عربية الثقافة ولكنها قطرية المجتمع في ظل الاحتلال المباشر أو التبعية غير

المباشرة • تقوم هذه المعادلة على أساس التوفيق - أى المجمع الكمى الساكن وليس التركيب الكيفى المتحرك - بين الاسسلام والغرب او ما يسمى فوق اللافتات بالمتقليد والتجديد أو القديم والحداثة ، وأحيانا العلم والايعان •

هـــذا الترفيســق الذرائعى (البراجماتي الذي يحقق النفع المبرجوازيات المسوخة والاحتكارات الأجنبية في وقت واحد ، كان يصعد احيانا بالطموح الى الاستقلال ويحقق انجازات اقتصــادية وسياسية وثقافية هامة (دولة محمد على ، الثورة العرابية واحياء الشعر وبواكير الكتابة الروائية ، وظهور الصحافة والمطبعة ، بنك مصر وشركاته لطلعت حرب ، ثورة ١٩١٩ بقيادة سعد زغلول ، المغل المنع) ، هذه الانتفاضة الاقتصادية ، المســـكرية ، العســـكرية ، الترفيق ، الميكانيكي النفعي الهش ، كانت هذه المراحل قصيرة ، وكانت النهضة تسقط في براثن الاستعمار الاجنبي او في قبضة كبار الملاك او في حوزة الطرفين معـا ،

ونتيجة لذلك كانت العلمانية في اغلب الوقت مجمسوعة من النصوص القانونية أو الهياكل الدستورية دون مضمون علماني مقيقي يرتبط اساسا بمشروع للديموقراطية الاجتماعية والثقافية كان الفكر الديني السلفى هو الذي يحكم باسم الاسمام مختلف تجليات السلطة ويحكم رسميا الأحوال الشخصية للمواطنين، يحكم عرفيا ما يمكن تسميته تجاوزا يالراي العام والمقصود هو النسيج الاجتماعي للوطن ويحكم القيم المعيارية لأشكال السلطة الدينية للدولة ممثلة في الأزهر ومجمع البحوث الاسلامية والمجلس الأعلى للشيون الاسلامية ووزارة الأوقاف ويحكم سلطة الدين الشعبي ممثلا في الجمعيات الشرعية والصوفية ويحكم سلطة الدين الشعبي

الراديكالمية المعتلة في الاخسوان المسلمين والجماعات الاسسلامية المختلفة •

هذا التداخل المعقد بين قوانين الشريعة والقوانين الوضعية أرهم البعض باننا دولة علمائية ، وأوحى الى البعض الآخر اننا دولة ثيوقراطية ، والحقيقة هي أن دين الدولة الرسمي والتعليم الديني في المدارس والمعاهد والجامعات والاعسلام الديني في الصحافة والاناعة والتلفزيون ، وكلها مؤسسات خاضعة للدولة ، تجعلنا بعيدين تماما عن العلمانية ، وانما نحن بازا يان هلامي مشوه ، والسبب هو أن برجوازياتنا العربية كلها لم تعرف قط ثورة الوحدة القومية ، ولا الثورة الوطنية الديموقراطية ، أي أنها لم تعسرف السوق الموحدة ، ولم يكن ذلك ممكنا في ظل الاستعمار ولا يزال السوق الذي يتبع لها الفرصة لبلورة الذات الثقافية أو الهسوية الوطني الذي يتبع لها الفرصة لبلورة الذات الثقافية أو الهسوية والشخصية القادرة على الابداع النوعي ، ولم تعرف المشروع الديموقراطي الذي يعني مساواة المواطنين جميعا أمام القانون دون تمييز بسبب اللون أو الجنس أو العقيدة الدينية والسياسية ،

وقد وصلت تراكمات و سقوط النهضة ، دروتها في الهزيمة الناصرية التي منحت الأمل ولم تحقق الوعد • كان الأمل هو ابداع تركيب نوعي جديد لثورة ثقافية شاملة من عناصر الهوية القومية والحضارة الانسانية باسرها ، وليس الغسرب وحسده ، وليست التكنولوجيا وحدها •

ولكن الحكم الأوتوقراطى منذ تحديث محمد على ، والمجتمع الثيوقراطى الى الآن حال كلاهما دون تأصيل هذه الثورة الثقافية الشاملة · كان المطلوب هو تجاوز المعنى الدينى المباشر للتراث ، الى الاحياء الحضارى الأعمق ، اى اتصالمنا بأقدم حضاراتنا فى مصر القديمة دوادى الرافدين والساحل الفينيقى واليمن والمغرب

العربى بحيث تصبح القومية العربية وريثة حضارية للماضى الحى وبحيث نرتبط بذروة الحضارة العربية الاسلامية فى العصر الوسيط ارتباط الجدل بين القديم المتنوع الذى ما يزال جديدا وبين الجديد الذى استلهم حداثته (الغربية) من كل الحضارات الانسانية السابقة ومن بينها حضاراتنا ونهضتنا العربية الاسلامية التى لم تكن قط مجرد ساعى بريد بين اليونان واوروبا الحديثة وانما أخذ عنها الغرب مد وله الحق معناصر عديدة فى بناء نهضته التى انتصر بها على عصوره المظلمة ومهد بها المثورات الصناعية والتكنولوجية والالكترونية الحديثة والمعاصرة وانها اذن الحضارة الانسسانية الحديثة وقد أضاف اليها الغرب وطورها بما آلت اليه الآن أونحن اذن شركاء أصيلون فى بناء الحضارة الجديدة والتكنولوث فى بناء الحضارة الجديدة والتكنولوث فى بناء الحضارة الجديدة والمعاورة المناون فى بناء الحضارة الجديدة والمعاورة المناورة المناورة المعاورة المناورة المعاورة المناورة المنا

ومن ثم فالاحياء الذى اخفقت النامرية ورديقاتها (اى النظام العربى المعاصر) فى تحقيقه كان وما يزال يقتضى ارتباطا موصولا بتراثها الحضارى السابق على الاسلام وبنهضتنا العربية الاسلامية فى العصر الوسيط وبالحضارة الانسانية الحديثة والمعاصرة التى ورثت ذلك كله مكذا تصبح و الثورة الثقافية الشاملة » تركيبا ثريا متنوعا من عناصر متعددة تفرض على القومية العربية أن تكون اعترافا واعيا بتنوع اصولها البيئية والعرقية والمدبية ، وبالتالى فهى محكومة بالديمقراطية التى تمسى العلمانية أد بنودها الرئيسية ماما فى حالة الدكتاتورية الفردية أو العائلية أو العسكرية أو الدينية والطائفية التى سادت ، فان القومية تتخلى عن جوهرها العلمانى حتى ولو رفعت الرايات وصكت الشعارات ، فان جوهرها العلمانية وثوام القومية ، وما وقع من تفريق العلمانية متريق لهذه وتلك انما يعود الى النشاة المسرخة والشموة

والقومية الديموقراطية العلمانية لمها ركائز اجتماعية وقواعد

من القوى الشعبية ذات المصلحة في الاستقلال الوطنى والوحدة القومية • لذلك فان عزل هذه القوى واستبدالها بالنخب العسكرية او الطلائع القبلية وحكم الفرد ، انما يعزل العلمانية في قرارات فوقية تتناقض مع كبرياء الشعب وكرامته الوطنية (كما حدث في الواقع العربي والاسلامي المعاصر من كمال اتاتورك الى الحبيب بررقيبة) •

وعندما تصبح الهسوية القسومية اعترافا واعيسا متمثلا المعنى التنوع والتعدد ، وبالتالى الديمسوقراطية والعلمانية ، فان ارتباط هذه الهوية بالعالم ان يعتوره القصسور ومركبات النقص والاحساس بالدونية ، وردود الفعل الشسوفينية ومعاملة الآخر باعتباره غازيا بالامكان او باعتبارنا نحن المؤهلين لمغزه ، نصبح جزءا من هذا العالم لا في مواجهته ، شركاء في صسنع مصيره ومستقبله وليس خصوما لهذا المصير الواحد والمستقبل المسترك الذي تؤكده يوما فيوما ثورة الاتصال والمعلومات وثورة حقوق الانسان وهي تجتاح الدنيا من الشرق الى الجنوب ومن الغسرب الى الشمال ،

لقد سقطت الناصرية ، ورديفاتها ، لأن معادلة التوفيق بين المراث والعصر أو بين الاسلام والغرب أو بين العلم والايمان كانت قد انتهت و تراكم السقوط واقبلت الهزيمة التي لم تكن فقط لنظام بل لرؤيا وطبقة اجتماعية ، ولم تتمكن الناصرية من اقامة البديل و القومية العربية والعالم » بل اكتفت بتشييد المدخل ووراءه الفراغ أو الانقساض و كان السبب الأكبر هسو غيبة الإبداع الديموقراطي وتغييب القوى الاجتماعية صاحبة المصلحة في الثورة المتاهنة الشاملة و

وبانتهاء معادلة النهضة نهائيا عام ١٩٦٧ سواء في مصير

او في بقية اتحاء العالم العربي ، ازدهرت السافية الدينية باشكالهة واحجامها وافكارها وافعالها وتنظيماتها المختلفة ، ولم يكن ظهورها وتعاظمها مفاجئا ، بل ثمرة تراكم السقوط ، لدولة محمد على والثورة العرابية واجهاض ثورة ١٩١٩ وهرزيمة الناصرية وسقوط التوفيق غير المبدئي ، والنفعي القصير الأمد والنظر بين ما يسمى بالمعصر الذهبي للماضي الديني ما النص الاسسلامي الأول وسيرة الرسول الكريم موبين المحداثة الغربية ، دون أي تأصيل وأي تركيب وفي هذا السسقرط لا يعلو صسوت فوق التمييز العرقية من الحداث البربر في المغرب العربي الديلات المحداث البربر في المغرب العربي الي احداث البرار في المغرب العربي الي احداث البرار والقهر المسلح الذي عرفته لبنان في المشرق العسريي مرورا بالارهاب المسلح الذي عرفته شوارع القاهرة ودمشق وبغداد ومكة ومرورا بالاحسداث الماسوية التي غرق فيها سودان النميري وما يزال غارقا فيها ومرورا بتراجع النظام المربي الماصر امام الضغط السلفي الي مورقع دفاعية سمحت بمزيد من النيران و

وليس من منقذ سوى العلمانية لا كمشروع مستقل مكتف بذاته ، وانما كجسزه من مشروع حضسارى اشعل ، جسوهره الديموةراطية ، ليس من مجال لاعادة التاريخ أو نسخه ، فلن نكتشف أو نخترع ما تم اكتشافه أو اختراعه ولم يعدد أمام العرب العاصرين ، ومصر في مقدمتهم ، سوى اللحساق بركب البشرية العاصرة أو الانقراض ، واللحاق ليس ممكنا بغير ثورة ثقسافية شاملة مقدمتها الديموقراطية وخاتمتها الديموقراطية ، حينئذ تصبح العلمانية مجرد مظهر لجوهر اعمق ، يحرر الدين من الدولة ويحرر الجتمع من أية سلطة تحكمه في العلن أو الخفاء باسم الدين .

ولابد من تفصيل قليل ٠٠

فالقرل باحياء يقوم على حضارات قديمة أو وسيطة أو حديثة لا يعنى مطلقا : الجمع الكمى بين الحضارات ، ولا يعنى العودة المستحيلة الى الماضى بانتقاء بعض عناصره أو كلها وتطبيقها على الحاضر ، اننا ونحن ننادى بنوع جديد من العلمانية نعلم تمام العلم أن مصر القديمة ، مثلا ، لم تعرف هذه العلمانية ، ولكن موقفنا منها كموقف المسيحية من الأديان والفلسفات السابقة عليها ، وكموقف الاسلام من المسيحية وغيرها ، وكموقف النهضة الأوروبية من اليونان والاسلام ، وكموقف الثورات الصناعية والتكنولوجية والالكترونية الحديثة والمعاصرة من النهضة الأوروبية ، تمثل القديم واستيعابه في حركته ، قديمنا يمنح الحركة بصمتنا الوطنية أو القومية المميزة ، وقديم العالم يمنح هذه الحركة مشروعية الانتماء للعصر الجديد ، فيصبح العصر الجديد للجميع بالتكافئ في صياغة السياق وصناعة الجدور وليس بالتبعية أو ما يسمى بالغزو طبائقة السياق وصناعة الجدور وليس بالتبعية أو ما يسمى بالغزو

لسنا نتجه اذن الى تراثنا الحضارى او تراث الانسانية بقصد ان نبنى أهرامات جديدة او كى نحنط موتانا انتظارا للبعث او كى نحاكى الخلفاء الراشدين او الأوروبيين المحدثين والمعاصرين فى معيشتهم ، فهذه كلها مستحيلات حتى ان تمناها بعضنا بالوهم او

الحنين ، وانما نحن نبنى ذاتنا الثقافية للهويتنا القومية فى اطار الاتصال والتواصل والتفاعل والجدل بين الماضى والحاضر والمستقبل وبين هذه الأزمنة والمكان الذى نعيش فيله ، وبينها وبين المصير البشرى فى كل الأمكنة ، يقينا منا بأننا نعيش فى عالم واحد .

والمهمة الصعية هي التركيب أو الابداع الحضارى ، أو المشاركة الفعلية في بناء الحضارة الحديثة ، فالرياضيات التي اكتشفها اجدادنا لهندسة الأهرامات ، والكيمياء التي عرفوها في عمليات التحنيط والجماليات التي نبضت بها الرسوم والمنحوتات ، والاختراعات والفتوحات التي انارت ابصار العالم من انجازات ابن سينا والكندى والخوارزمي والقارابي وأبن رشد وابن خلدون، حالت بينها وبين اتصال الابداع موانع كثيرة في مقدمتها غياب حرية الفكر وتغييب الارادة الانسانية في ثنايا التخلف الاجتماعي والسياسى والثقافي الذى توارثناه منذ انهيار الدولة العيساسية رقى ظل السلطنة العثمانية وخسلال المسلات المسليبية ، حيث تحالفت الدكتاتورية باسم الدين في ضرب القسوى الاجتماعية صاحبة المصلحة في العدل والديموقراطية ، وفي ضرب التواصل بين أزمى عصور الحضارة الاسلامية من جهة وبين المضارات غير الاسلامية السابقة واللاحقة من جهة اخرى • وقد ادى هدا الانقطاع الى تخلفنا البنيوى عن الحضارة الحديثة ، بالرغم مما أخذته من تراثنا المضارى ٠٠ فلأن هذا التراث يتضمن ما تحتاج اليه الانسانية فانه لم يتجمد ولم يتحنط ولم ينتظر أن يرثه أهله الشرعيون ، وانما ورثه القادرون على ايقائه في دائرة الحياة والتجدد والاستمرار ورثه الأوربيون ، ورثوا الكثير من بابل واشور ، من حمورابي وجلجامش ، والكثير من فينيقا من هنيبعل ، ورثوا المسيحية واليونانية وذروة ازدهار النهضة العربية الاسلامية واقاموا الاتصال والمتواصل والتقاعل والجسدل مع حضارات الصين وفارس والهند ، وبين هدده المنجدزات كلها ومجتمعاتهم الثائرة على عصور الظلام والكنيسة ومحاكم التفتيش والنبلاء ونظام القنانة وفي خضم التمثل والاستيعاب لحضارات « الآخرين » ، والثورة على الاقطاع والبابوية أبدع الأوربيون من العلوم والفلسفات والرؤى ما استطاعوا به الحصول على « بصمة قومية » لاضافتهم الحضارة جنبا الى جنب مع الفتح العالى المستمر لعصور جديدة في الاقتصاد والاجتماع والسياسة والثقافة ، كلها تفريعات عن الاقتناع الوطيد بالارادة الانسانية واعمال العقل و

مكذا اصبحت المضارة الانسانية الحديثة ، وفي طليعتها الاضافة الغربية ، حضارة العالم دون مركزية أوروبية ودون غزو عثقافي ، ودون استيراد وتصدير ، وانما التفاعل الحر الخالق المشروط سلقا بالاستقلال الوطئي والمشاركة الحضارية • وهو امر يختلف كليا عن الاملاء الاستعماري والاستراتيجيات الأجنبية ، ان ما فعله الانجليز في مصر على سبيل المثال براسطة مخطط دنلوب للنظام التعليمي ، وما فعله الفرنسيون في المغرب العربي ، وخاصة في الجزائر ، هو محساولة تدمير الشخصية الوطنية ووضسم شعوب هذه البلاد ضمن نطاق التبعية • وهو الوضع الذي لا يتمس الية مشاركة حضارية ولا أية قدرة على الابداع • لذلك كاذت الثورات المتتابعة لملاستقلال الوطئى ، ولكنها لم تكن بالمضرورة .ثورات ناجحة ، فقى أغلب الأحوال خرج العسكريون من الأبواب ، واستمر تدفق الاستراتيجيات الأجنبية من النـــوافد ، وهنا لعب الغرب بالتحالف مع تشكيلات اجتماعية محلية أدوارا مشينة في تكريس التخلف وترسيخ الازدواجيات الثقافية ، وأحيانا العدمية القومية في ظلسلال وارفة من الأوتوقراطيسات الدينية والعسكرية والمدنيسة -

هذا التشابك المعقد بين القطاعات الاجتماعية المحلية وبعض الغرب ابان المرحلة الاستعمارية وبعد الاستقلال ، افضى الى فراغات سلبية في المسيرة المعقدة للنهضة ، من اكثرها خطورة الانقطاعا

عن تاريخنا الحضاري وتاريخ الانسانية من موقعين مختلفين هما في النهاية داخل خندق واحد ٠ الموقع الأول هو الارتباط الذي يصل أحيانا الى حد التثبيت النفسي الطفولي عند احدى المراحل التاريخية واعتبارها التاريخ باكمله والتقوقع داخلها باعتبارها عصرا ذهبيا وغالبا ما يكون عصرا دينيا أو مذهبيا أو طائفيا أو عرقيا (القرعونية ، المارونية ، البربرية ، الخلافة الراشدة ، السلطنة العثمانية) • هذه الارتباطات الدينية - السياسية بالماضي قد احتاجت ... بحكم تعارضها الصريح مع المحاضر ... الى الارهاب ، لأن الشرعية الديموقراطية الغائبة عن الحكم وهذا النوع من المعارضة لم تكن لتستطيع أن تسبغ حمايتها على العودة المستحيلة الى الماضي، وكان الغرب الاستعمارى يغذى هذه الارتباطات ، بل لقد وصلل هو العلماني الى حد التنظير والتقنين والمشاركة الفعلية في تاسيس جسم عنصرى غريب على المنطقة يسلسترحى شرعيته المزورة من التوراة • وفي مرحلة تالية لم يكن لدى الغرب أي مانع في اقامة سور صحى حول الدولة اليهودية من دويلات طائفية متقطعة من لمحم ودم المجسم العربى (وهذا احد وجوه ماساة لمبنان ، واحسد وجوه حرب الخليج) •

والواقع الثاني هو الارتباط المضوى التابع للغرب ، لشركاته واستراتيجياته العسكرية والسليسية الاقتصلاية وتصبح العلمانية هنا راية مزورة ، لأنها مجرد زى قانونى او لغوى هلو بطاقة انتساب مستحيل الى « العالم المتقدم » أ

الموقعان كلاهما ينتميان الى خندق واحد ، وهو الخندق الذى لم يحقق الاستقلال الوطنى الحقيقى ، ولم يحقق اتصالما بالعالم الحقيقى ، ولم يحقق لنا ابداعا حضاريا نشارك به فى مسميرة الحضارة الحقيقية ، كلاهما دائرة مغلقة معزولة عن الواقع الحى فى بلادنا أو بلاد غيرنا ، وهى أيضا دائرة معزولة عن التفاعل مع المسار

الطبيعى لحضاراتنا وحضارات غيرنا ، لذلك كانت هذه الارتباطات عاملا حاسما في تشويه صورة العالم ، لأن هناك أكثر من غرب وهناك غرب وشرق وشمال وجنوب ، رأسيا وأفقيا ، ماديا وفكريا ليس الغرب واحدا ، وليس الغرب هو العالم ، وليست الفرعونية أو المسلطنة العثمانية هي التاريخ ، فليس هناك أي عصر نهبي » وليست هناك « عودة » وانما هي في الحالين عودة البلادنا أن تكون مجرد سوق وخامات أوليسة ومصرات استراتيجية واستجابات سياسية لمصلحة السيد الغربي سواء كنا علمانيين مثل الحبيب بورقيبة أو عسكريين مثل جعفر النميري أو أنور السادات أو من السادة والأشراف أو ممن لا يعترفون بدين ما للدولة كما هو إلحال في لبنسان ولكن الحقيقة هي أن الجميع ثيوقراطيون من نوع جديد هي التزيي باردية العلمانية والدين أمام عدسات التصوير الاجتماعي والكرنفالي ، لاكتساب شرعية مفقودة و

وهى الشرعية التى يستحيل اكتسابها بغير الاستقلال الوطنى والارتباط المتكافىء بحركة العالم نحو التقدم ولكن الانقطاع فترات طويلة مظلمة عن دروات نهضاتنا الحضارية ونهضة العالم هدو الذى ادى الى تشويه علاقتنا بذاتنا وتشويش علاقتنا بالعالم ، هما يستدعى ابداعا جديدا لمشروع حضدارى مركب يصوغ هويتنا الوطنية دالقومية في اطار الاتصال والتواصل والتفاعل والجدل مع دورات النهوض الحضارى في مختلف مراحل تاريخنا القديم والوسيط والحديث وليس من تثبيت عند مرحلة وليس من تطبيق ، وانما تمثل واستيعاب والبصمة » التى تميز وجهنا بين الوجوه والنماذج الحضارية المتعددة لانسانية اليوم ، مما يستدعى تركيبا والتبعية ويصل بنيويا وثقافيا جديدا يقطع بنيويا خيوط وتشكيلات التبعية ويصل بنيويا كذلك بيننا وبين العالم بالاتساق الشامل مع تورة الاتصال والمعطومات وما تتضمه من تجذير للديمقراطية

وحقوق الانسان • وهو التجذير الذي يعنى أن « الثورة الثقافية الشاملة » هي في الأساس ثورة اجتماعية ـ ثقافية ، وليست مجرد تقنينات اصلاح دستورى • ويعنى أيضا أن العلمانية منهج للتعامل في مشروع ديموقراطي بين المواطن ويقية المواطنين وبين جميع المواطنين والدولة • انها اعمال للعقل في هذا السياق •

ومن هنا يصبح تحرير الدين من الدولة وتحرير الجتمع من أية سلطة تحكمه باسم الدين عملا موحدا وقبل أن نفصل الأمر في مدلول هذه العبارة التي توجز ما ندعو اليه من علمانية جديدة نقول انه ليس صحيحا ما يتذرع به البعض من أن هذه المنطقة وحدها هي الجزء المتدين من العالم ، ليس في هذا القول أي «علم» ولا أية «حقيقة» فقد عرفت شعوب العالم كلها الدين وما تزال سواء في العصور القديمة أو الوسيطة أو الحديثة ، وسدواء في ظلل العلمانية الليبرالية أو العلمانية الاشتراكية ، ومن ثم فليست هناك خصوصية تميزنا عن غيرنا بسبب «التدين» ولكن التدين شيء والحكم باسم الدين شيء آخر ، هذه نقطة ، والنقطة الثانية هي أن الدين شيء والفكر الديني شيء آخر ، فهذا الفكر هو مجهود ومواقف الناس من الأديان والمذاهب واي أنه فكر بشرى يخضع للمناقشة الناس من الأديان والمذاهب واي أنه فكر بشرى يخضع للمناقشة

وسوف اضرب مثلا على ضرورة تحرير الدين من الدولة • في الستينات افتى الشيخ الجليل محمود شلتوت الامام الأكبر للجامع الأزهر بأن الصلح مع اسرائيل حسرام ، وفي السببعينات افتي الشيخان عبد الحليم محمود ومحمد متولى الشعراوى (وكان اولهما شيخ الأزهر والثاني وزير الأوقاف) فتوى عملية بأن الصلح مع اسرائيل حلال ، اذ بارك كلاهما اتفاقيات كامب ديفيد • أين يقع الدين هنا ؟ لنقل أن اقحام الدين في شئون الدولة يوقع الناس في حيرة شديدة بين المواقف المتضاربة للناطقين الرسميين باسم الدولة •

ومنذ فترة قصيرة أفتى شيخ الأزهر بأن فائدة البنسوك هى الربا بعينه والربا محرم نصا ، بينما أقتى مفتى الديار المصرية بأن الفائدة حلال • ووقف بعض المشايخ الى جانب شركات توظيف الأموال ، ووقف غيرهم ضدها ، أين الدين من كل ذلك ؟ ألا يقوده التحرر من شئون الدولة الى موقع حصين لا يمس هو الضمير والقيم الأخلاقية ، والى مسئولية الانسان الخالصة عن نتائج ما يمليه عليه الضمير وما يحسركه من قيم ؟

ولكن الذى يحدث أن الدولة العربية المعاصرة تتدخل باسم الدين مي شئون العقل البشري حتى أن لبنان بلد الحريات كما كان يسمى من الذي طرد المؤلف السعودي عبد الله القصيمي وطارد الكاتب السورى منادق جلال العظم لأسبباب مناغها رجال الدين والدنيا في لبنان • وفي مصر كانت السلطة الدينية للأزهر التابع رسميا للدولة ، هي التي أوصت أو قررت أو اتهمت أو حكمت بممنادرة اعمال العقل المصرى في كل العصبور مثل « في الشعر الجاهلي » لطه حسين و « الاسلام واصول الحكم » لعلي عبد الرازق و « المتوحات المكية » لابن عربى و « مصعب رسبول الحرية » و « ثار الله » لعبد الرحمن الشرقاوى و « أولاد حارتنا » لنجيب محفوظ و « مقدمة في فقه اللغة العربية » للويس عوض ٠٠ وقد افرجت السلطات المنية عن كتابين فقط من هــده الكتب بتــدخل مباشر من الحاكم ، ولكن ما زالت هذه العناوين وغيرها كثيرة مصادرة • لماذا ؟ لأن مجمع البحرث الاسلامية لمه الحق القانوني في الافتاء بشان الفكر في مصر ، ولأن الرقابة على المستفسات الفنية تعتمد في حيثياتها واحكامها على مشاركة الأزهر في تحليل وتحريم الفن في مصر ٠ وعن مجلس امنساء اتحساد الاذاعية والتليفزيون المصرى صدر قرار بأن تراعى البرامج والدراما ان مفهرم الايمان برحدانية اشسبحانه وتعالى يجب الاينظر اليه فقط من منظور فلسفى واعتقادى ، ولكن يتعين ترجمته الى سلوك يشمل كل مجالات الحياة ٠٠ وأن الايمان هو الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر والقدر خيره وشره » ٠ من الذى سيحكم على البرامج والدراما بأنها مؤمنة على هذا النحو أو كافرة ؟ انهم بشر سوف يؤولون كل شيء حسب معتقداتهم السياسية ومصالحهم الاجتماعية تحت ستار الالتزام الاعلمى الرسمى من جانب الدولة بدينها الرسمى ٠ وهذه الأمثلة كلها عدوان صريح في الممارسة على الدستور الذى يؤكد حرية الفكر والتعبير والاعتقاد ٠ وهو أيضا عدوان مشين في الممارسة على ابداعات العقل المصرى ١٠ أما في دولة الامارات ، فان وزير الاعلام يقترح « ميثاق شرف اعلاميا مستوحى من القرآن والسنة » ويقول صراحة أن القصود بالاعلام هو « الاعلام عن الاسلام كرسالة سماوية وعقيدة دينية » (الشرق الأوسط ٢٢ ــ ١١ ـ ١٩٨٩) ٠

هذا هو التوظيف الرسمى للدين في شئون العقبل العربي المحديث من جانب الدولة سواء كانت الامارات أو مصر وهو توظيف معاد لمجوهر أي ابداع حضارى ، لأن هذا الجوهر هو العقل الذلك كان لابد من بناء المشروع الديمقراطى للثورة الثقافية الشاملة على أساس العلمانية الجديدة التى تأخذ بتصرير الدين سلطة أخرى تحكم باسم الدين سواء كانت سلطة ظاهرة كالجماعات والتيارات السفلية أو سلطة اقتصادية من البنوك التى ترفع رايات الاسلام أو سلطة خفية من جانب مؤسسات الشعوذة والخرافات والمدانية وتنفيذ لأحكام و الأمراء وما جرى في شوارع القاهرة من محاولات اغتيال ، هو نموذج للسلطة الدينية و الأخرى و كذلك ما وقع للعروض الغنية والسرحية في جامعتى اسبوط

والقاهرة من استخدام للعنف وايقاف قسرى لمهذه العروض وتهديد مسلح بالجنازير ومطاوى قرن الغزال ، هو نموذج لهذا النوع من السلطة ، وهو ما يزال في صفوف المعارضة ٠٠ فماذا يكون الأمر لو انهم وصلوا الى السلطة ؟ ويبقى صحيحا أن المثغرات المفتوحة في أجهزة الدولة تيسر لمهم اختراق الأنظمة القانونية ، ويبقى صحيحا أكثر أن الأزمة البنيوية الخانقة والطاحنة في الاقتصاد والنظام الاجتماعي والنخبة السياسية هي اساس البلاء ٠٠

(4)

المرحلة العربية الراهنة من حيث الزمان تمتد من هزيمة ١٩٦٧ الى غزر لبنان عام ١٩٨٧ و تلك هى المرحلة التي سبقتها مقدمة تاريخية بالغة الدلالة هى « انفصال » الوحدة المصرية السورية عام ١٩٦١ و ولولا المضور الوطني الغلاب لمشخصية جمال عبد الناصر على رأس السلطة المصرية لوقعت هزيمة ١٩٦٧ قبل موعدها بست سنوات و ولولا هذا المضور أيضا لما وقعت حرب الاستنزاف ولما استردت القوات المسلحة عافيتها بسرعة ، ولاستولت الثورة المضادة على السلطة فور وقوع الهزيمة العسكرية و

نحن الآن في مرحلة ما بعد الهزيمة التي اكتملت دائرتها الزمنية خلال السنوات الخمس عشرة المشار اليها ولكنها معمد ذلك الهزيمة المستمرة ما معنى ذلك ؟ معناه أن « الاختراق » الذي كان بشكله النظام الناصري برفقة امتداداته الشبيهة ، قد انتهى •

انتهى « الخلل » الذي احدثته الانتفاضات الوطنية شبيه

القومية شبه الاشتراكية عديمة الديمقراطية بين عامى ١٩٥٢ و ١٩٧٠ من المحيط الى الخليج .

كان هذا الخلل هو « شق » النظام العربي المعاصر الى نظامين : احدهما تابع لمغطى الراسهالية العالمية وجهزء من استراتيجيتها • والآخر ينشد الانفلات من الأسر الاستعماري بطرد الاحتلال المباشر وتأميم الثروات الوطنية والاصلاح الزراعي والتصنيع المكثف واجهراء تغييرات على الخريطة الاجتماعية للومان -

رقع الخلل ـ اعنى التنساقض ـ بين الأجراء التابعة لملاستراتيجيات الأجنبية ، وهي الأقدم والأرسخ ، وبين الاجزاء التى تنشد الاستقلال المقيقى والسيادة ، ومنذ منتصف المخمسينات الى منتصف السنينات كان الصراع الحقيقي ضاريا بين الفريقين ، غلم يسنطع أيهما أن يعيد الانسجام أن ما يشبه التوحد الي جسد الوطن العربي وروحه • لم يستطع احدهما أن يفرض نظامه ـ أي مجمل أهدافه ووسائله - على مجموع البنى الفوقية والتحتية للعرب المعاصرين ، ولذلك كان التدخل الأجنبي لمصلحة البنيعة التسابعة حاسما عام ١٩٦٧ فقد مهد الأرض لانهاء الخلل واستعادة التجانس وتكوين « نظام الشرق الأوسط » يهزيمة الاختراق الناصري • وهو الاختراق الذى حاول أن يقيم نظاما اقليميا جديدا بعد المصرب العالمية الثانية ، هو النظام العربي ٠٠ بينما كان الآخرون ، بالمحرب العربية الصهيونية الأولى ونتائجها ، استهدفوا اقامة نظام الشرق الأوسط الذي يضم الأقطار العربية غير الموحدة والدولة اليهودية وتركيا كجزء من الاستراتيجية الأطلنطية • وطيلة عشرين عاما (تبدا بمشروع ايزنهاور ١٩٥٧ وتنتهى بزيارة السادات القدس المحتلة ١٩٧٧) لم يكن بمقدور الشرق الأوسط أن يولد الا بجراحة كامب ديفيد ، وهي « الاختراق المضاد » للنظام الناصرى

وامتداداته العربية وكان لابد لحسام الصراع أن تكون مصر التدة التحرير الوطنى في المنطقة النطام الانطلاق لتصفية النظام العربي واعادة الانسجام الى « نظام الشرق الأوسط » بقبول الدولة اليهودية أو الكيان والصهيوني قبولا يرتهن بقاره ببقاء الكيانات القطرية العربية أو بتحويل الأقطار العربية الى كيانات طائفية ومذهبية وعرقية ، ويرتهن بقاء هذه الكيانات ببقاء اسرائيل في ظل الاستراتيجية الغربية .

وقد وصلنا الى هذه النتيجة ... الهزيمة ... ليس فقط بسبب القوة العسكرية العبرية والقوة المالية للكيانات النفطية ، وانما ايضا واولا بسبب القصور الذاتى فى المشروع القومى نفسه الذي تجلى فى سقوط دولة الوحدة ، وفى طرح « النقدم القطرى » كبديل وهو قصور الفكر والفعل والمقومات والمكونات • هذا القصور اوقف عمليا « نمو » أو « تطور » المشروع القومى ، فما كان للمشروع المضاد الا أن ضرب ضربته ذات الامتدادات الاقليمية المستمرة الى يومنا : الإعتراف بالدولة العبرية وضمها رسميا الى نظام الشرق الأوسط ، وتحويل لبنان الى كانتونات طائفية ، واشتعال حسرب الخليج • هذه كلها وغيرها عناصر مشروع « نظام الشرق الأوسط » ولكن أخطر العناصر كان وما يزال اقتران عصر النفط بالنشاط الكثف للدويلات الدينية والحروب المذهبية •

ان سلاح النفط الذي استخدم لمرة واحدة بشكل محدود في اكتوبر الوطنية ، اضحى سلاحا مضادا ، بل لعله دخل الحرب بهدف استثمارها ، لقد بدأت الثورة النفطية من أبواب الحرب الوطنية ، وهي مفارقة ماسوية نادرة الحدوث في التاريخ ، لأن هذا النفط نفسه هو الذي سيجند وارداته في خدمة الحروب الطائفية ، الفكرية والسياسية والميدانية ، كانت الحياة القطرية قد استنفذت الفراضها التاريخية ، وكان البديل هو الانصام الى نظام الشرق

الأوسط ككيانات طائفية ودويلات مذهبية وعنصرية وسيقطت « الرحدة الانفصالية » أي تلك الوحدة التي اشتملت على جرثومة سقوطها يتغييب الديمقراطية الاجتماعية والسياسية عن بنائها • ولكن الوحدة الانفصالية بقيت كمفهــرم أوتوقراطي في مختلف تجارب العرب المعاصرين ضمن البنية الأساسسية لمنظام الشرق الأوسط وانطوت الوحدة الاتقصالية على الارهاب والارهاب المضاد او على ارهاب الدولة وارهاب المعارضة في ظل الوحدة ويعد الانقصال • ولم يكن ما جرى ويجرى في لبنان الا تجسيما مروعا لملارهاب الطائقي • ولم يكن ما جرى من اسرائيل للبنان وتونس والمفاعل الذرى العراقي والانتفاضة الا تجسيما مروعا لارهاب الدولة - الكيان العنصرى • غير أن عودة الانسجام الى نظام الشرق الأوسط لم يتم بجراحة واحدة هي هزيمة ١٩٦٧ وانما بعدة جراحات في حرب اكترير ١٩٧٣ وزيارة القدس المحتلة عام ١٩٧٧ وغزو بيروت ١٩٨٢ • هكذا اقترنت الوحدة الانفصالية بظاهرة جديدة هي « العنصرية النقطية » باستحسالة المساواة في ترزيع الثررة القومية بين الدول المنتجة للنفط ذات العدد القليل نسبيا من السكان وبين الدول الفقيرة ذات العدد الكبير • في الراقع اقترنت الوحدة الانفصالية ـ أي التفتت الاقليمي ـ بالمنصرية النفطية • وامسكت هناك ظاهرة اجتماعية كاستحة هي ظهور المواطن النفطى الايجسابي (ي رعايا الدول المنتجسة) والمواطن النقطي السلبي (ي رعايا دول الأيدي العاملة) • وقد تفاعلت الظاهرتان مع البنية الاستهلاكية التابعة في بلورة هذه النتائج : -

★ عنصرية المراطن في الدول المنتجة بحيث أصبحت المجنسية في تلك البلاد، مهما بلغ عدد سكانها الذي لا يتجاوز أحيانا عشرات أو مئات الألوف، ، امتيازا ومدعاة للاستعلاء ؛ ويصل الأمر أحيانا الى الاهانات المتعددة والاستهانة يحقوق وأرواح العاملين من بلدان

الحرى (ي اساسا تونس ومصر وابنان وفلسطين) واعتبار القادمين جميعا من اللصوص والشحاذين أيا كانت خبراتهم ومساعداتهم الكبرى في التنمية ، واعتبار النفط أو الثروة المالية القادمة من غير جهد مقياسا عنصريا للتميز بين البشر ، وفي اطار التمايز النفطى فان رعايا الدول غير الغربية من اسيا للمهن المتواضعة ومن أوروبا للمهن الرفيعة لهم الأفضلية غلى العرب ،

إلى وقد ادئ الازدهار النقطى فى اقطار المهاجرين الى كوارت اجتماعية محققة فى مقدمتها ارتفساع معدلات الجريمة وخروجها على انواع الجرائم السابقة وكذلك ازدياد معدلات الفقر فى قطاعات لم تعرفه من قبل وسحق القطاعات التى كانت تعرفه وتعاظم نسبة واشكال القمع والارهاب وادمان المخدرات المختلفة وشبكات الدعارة والتهريب والشذوذ وهزوب الأحداث كانت هجرة الرجال والنساء الى مواطن النقط سببا مباشرا فى الماسى الاجتماعية المستمرة ، واختلال موازين القيم ومعايير السطوك الفردى والجماعي .

وكما ارتبطت الوحدة الانفصالية بالمنصرية النقطية في مجتمع الاستهلاك التابع الذي سمى زورا بالانفتاح ، كذلك ارتبط كلاهما بالارهاب الديني السلفى الذي كانت له جدوره قبل الثورات الاستقلالية ، ولكنه تسلل من ثغرات المشروع القومى الناقص ، بقاعلية الوحدة الانفصالية غير الديمقراطية ، ثم تسرب عبر قنوات العنصرية النفطية التي جمعت الطاقة الغيبية للدين والاعجاز العيني لآبار البترول ، لقد عثرت الدولة ـ البئر اخيرا على ضالتها في اقتران المعجزة الدينة على ارض واحدة ،

ورجدت الدولة ـ البئر انها الأجدر بقيادة المنطقة ، قوظفت الطاقتان الروحية والمادية في ملء ما ظنته ـ كايزنهاور منذ اكثر

من ثلاثين عاما ... فراغا في الشرق الأوسط · انهزمت الناصرية والمشروع القومي ، وسقط شعب عارات الوحدة والتحرير والتأميم · واصبح الطريق عمهدا لمشعارات جديدة قديمة : تطبيق الشريعة ، والاسلام هو الحل · ولا شك أن احتجاب المسعارات القومية والاشتراكية ، والوان القمع والتعذيب الذي مارسته وتمارسه الدول ذات الرايات التقدمية ، بالاضافة الى الأزمة الاقتصادية الطاحنة ، قد أسهمت جميعا في الاستقبال والترحيب بشعارات المعجزة النفطية والدعامات الأجنبية لتأجيج الحروب الطائفية ، والارهاب الديني المتشعب : اليهودية الصهيونية والمارونية السياسية ، والجماعات السلفية ،

والنقت الوحدة الاقتصادية والعنمرية النفطية والسهلية الراديكالية في بؤرة الارهاب •

ارهاب الدولة التى حصدت الرف بل عشرات الألوف من الأرواح في مذابح جماعية اتخذت اشكالا واسبابا شتى ، وارهاب المنظمات غير الشرعية التى حصدت ارقاما مشابهة فى مجازر فردية وجماعية تحت لافتات وحجج مختلفة والحقيقة هى غيبة الديمقراطية عن الحكم والمعارضة معا .

وكانت الدولة العربية وطنية أو محافظة قد صفت أولا فأول القوى العلمانية بمختلف اتجاهاتها وبدأت حالتان في التبلور: أولاهما حالة التراجع الفردى حينا والحزبي احيانا عن الموقع العلماني ، كما حدث لقلة من الكتاب والمفكرين ، وكما حدث لكثرة من الأحزاب والمتظيمات

والحالة الثانية هى ارتداء الأقنعة التى تضلل النظر الى الوجوده و الازدواجية ليست جديدة ، ولكن أقنعة الارهاب بلغت درجة من الاتقان حدا يستحيل عنده تقييل الجريمة ضد شخص

او فكرة أو جهة محددة • ذلك أن الأقنعة الايديولوجية للارهاب قد تكون وطنية أو قومية أو دينية • ولذلك أيضا لم تكن مواجهة الارهاب مجردة دفاع عن العلمانية أو الديعقراطية أو الاشتراكية ، بل في المقام الأول تفكيك خيوط الأقنعة واعادتها الى خاماتهبا الأصلية وموادها التي صنعوا منها نسيج الارهاب •

(2)

وهذا الكتاب لمتفكيك بعض الأقنعة •

ويسلك من اجسل ذلك طريق الحسوار الثنائي والمتعدد ، لاستخلاص أدوات التحليل الموضوعي من داخل القناع سر الخطاب

لذلك كان الخطاب الدينى السلقى الاسلامى موضع الحوار المتعدد : قالمدخل ، على غير التقليد الأكاديمى ، هو حوار مغ الصوات ندوة اقيمت فى القاهرة عن الدين فى المجتمع العربى ، والقسم الأول باكمله هو اكثر من حوار بين بعض رموز الخطاب السلقى الراهن وحوار آخر بين أصحاب الأفكار العلمانية المختلفة ، وسيتردد صوت الكاتب فى المقدمة والخاتمة ، وفى السياق من خلال السؤال ، أنه الشكل الديمقراطي فى البحث عن الأقنعة الفكرية ، الايدبولوجية ، السياسية التى قد تبلغ حدا من الاتقان يتعذر معه الايدبولوجية ، السياسية التى قد تبلغ حدا من الاتقان يتعذر معه احيانا التمييز بين الوجه والقناع ، فالقناع ذاته ليس ارهابيا بالمضرورة ، ولكنه يساهم فى الارهاب بالتضليل المحكم أو بالتبرير والاقتاء ،

الما القسم الثائي فيتناول الخطاب القومي بتفكيك الأقنعة الدينية والطائفية والوطنية والعرقية ومصرهي النموذج موضع

الحوار الثنائي حول مفاهيم العروية والسيحية والتطبيع مع الدولة الكيان الصهيوني ولهذه المسألة الأخيرة خصوصيتها ، لانها كانت اول زراعة أجنبية للأساس الديني في بناء دولة غير عربية على أرض عربية وخصوصيتها أنها تلتقي موضوعيا مع أصحاب المشروع الديني الاسلامي السنى أو الشيعي وأصحاب المشروع السيحي الماروني في اكساب الشرعية الطائفية أو العرقية قوة الأمر الواقع وهو ذاته الألهام الايراني بعد اقامة الدولة الشيعية الاثنا عشرية ولكن النموذج الصهيوني أخطر لأنه أقيم فوق الأرض العربية للفلسطينية ، ولأنه يتبادل الحساية الأيديولوجيسة والسياسية وأحيانا العسكرية لأصحاب المشاريع المائلة ، وخاصة الذين يقيمون خصومتهم معه على الأساس الديني وهو اساس وهمني يستبعد الأساس القومي والوطني بالمرغم من أنه الأساس المحدد بالأرض واللموس بالهوية ،

وقد يكون من المكن أن يكون لبنان هـو النموذج الأصـــلج الموار حول التطبيع مع الدولة الصهيونية بصفتها كيانا ارهابيا متداخلا في نسيج الحرب اللبنانية ولكن الاعتراف الرسمي الصرى يمنح علاقة هذا الكيان بمصر الأولوية عبر حوار متعدد للك أن تأثير مصر على غيرها هو الأقرى ، ولأن تجربة التطبيع قد تبدو للنظرة الخارجية خالية من الارهاب ولكنه من واقع هذه التجربة يبدوا قناعا بين القنعة الارهاب ولكنه من واقع

والقسم الأخير هو القناع الثقافي ــ الأدبى وقد اخترت لله نمذج محددة بدءا من ترجمة رواية لكاتب أسباني اثارت الغيرة التربوية لدى البعض على الناشئة من التعييرات الجنسية ، الى موقف الشيخ الشعراوى من الفنون ، وانتهاء بالدور الخاص الذى لعبه حكم الاعدام الايراني على سلمان رشدى بالنسبة لموقف السلفية الراديكالية من نجيب محفوظ ١٠ الأمر الذى سمح علميا للثقافة ، في حدود معناها الديني السلفي ، أن تكون قناعا للارهاب والمنافق ، أن تكون قناعا للارهاب والمنافق ، أن تكون قناعا للارهاب

هذا هو الكتاب الذى قد يثير من الأسئلة أكثر مما يعطية من أجوبة ، ولكنه أذا نجح في صبياغة السؤال ، فأنه حيثت يكون قد قطع نصف المسافة إلى الجواب •

ونحن فى واقع الأمر، فى عصر الأسئلة الكيرى · وليس من الحد أو فكرة أو هيئة أو نظام أو تجربة أو رؤية تعلك الحقيقة وحدها ·

هذه اذن مجرد مخاولة لا تنفى عن نفسها سهلفا جوانب القصور والاحتمالات والخطا ·

القامرة ١١/١١/ ١٩٨٩



البجث عن علمانية جديدة

يفترض القطاع الأكبر من الفكر الديني السلقى الراهن أن العالم الاسلامى المعاصر عامة ، والوطن العربي خاصة ، تحكمه العلمانية ، باستثناءات نادرة كالموضع في ايران حاليا والوضيع في باكستان ضياء الحق ، والوضع في سودان النميري ،

ويبنى بعض العلمانيين دفاعهم او هجومهم على اساس ان. هذا العالم الاسلامى فى مجمله ، والجزء العربى منه تحديدا ، تحكمه الثيوةراطية ٠

ولا يعدم كلا الفريقين البراهين التي تثبت دعواه ، فلا ربيب ان هناك قوانين وضعية في اغلب الأقطار الاسلامية والعربية ، ولا ربيب كذلك أن هناك شرائع دينية في هذه الأقطار ذاتها ومن ثم فالقريقان كلاهما يستطيعان دعم ما يذهبان اليه من هذا المنظور القانوني .

ولكن القانون ، على اهميته ، لا يصلح وحده أن يكون مقياسا لمضور العلمانية أو غيابها ، لأن العلمانية أو الثيوقراطية كلتاهما جزء من كل فهى أحد عناصر النظام السياسي والاجتماعي والثقافي. للدولة والمجتمع ، ومن جهة أخرى فأن تجلياتها لا تظهر في الجانب التشريعي وحده ، وأنما في مجمل النظام القيمي وفي مختلف الأنساق المعرفية والسلوكية للأفراد والمؤسسات .

والافنراض الذى تتاسبس عليه مجموعة الاحتمالات وحسركة البدائل واتجاء الترجيحات ، هو أن ثمة تداخلا بالغ التعقيد بين بعض القشور العلمانية ويعض العناص الثيرقراطية في البنيبة الأساسية للمجتمعات الاسلامية والعربية ٠٠ فقد كانت النشاة المشوهة والمسوخة الشياه البرجوازيات سببا جوهريا في تكوين ما سمى بمعادلة النهضة ٠ اعنى الثنائيات المعروفة : التراث والعصر ، الاسلام والغرب ، العلم والايمان ، التقليد والمداثة ، الى غير ذلك • وهي نهضة قامت لتصوغ الفكر الذرائعي للبرجوازية الهجين غير السلحة بالصالة المتبع ولا معاصرة المصب الي انها لم تكن طبقة جديدة ولدتها وسائل الانتاج الجديدة والإجتباجات الاجتماعية الجديدة ، بحيث تكتسب كامل مشروعيتها وقدرتها على النمو المستقل وتوعيتها البخاصة من الصدام المحتم مع الطيقات الأخرى ، الأسبق ، والسائدة ، والتي يعد في مقدورها التطور ولا ملاحقة ادوات الانتاج واشباع الحاجات الاجتماعية وتحديث القيم والعلاقات بين المنتمين • النشأة المستقلة لأية طبقة جديدة تقرض عليها القيام بمنجزات وكشوف وقتوضات في العلوم الطبيعية والانسانية واختراعات تلبى القدرة والكيفية وانساط الانتاج الجديد • هذه النشاة النوعية المستقلة تخترع ايضا انظمة الفكر ومنظومات القيم المتى تبرر انجازات الطبقة الوليدة وتمهد الطريق الاقتصادي والاجتماعي والسياسي لتطورها •

تاريخيا بالطبع ، ليس صدى للتساريخ الغسريى فى ولادته للبرجوازيات القوميسة التى نشسات فى مواجهسة الإمبراطوريات الاقطاعية سالكنسية ، وقد قام الغرب بضراوة محاولة محمد على فى التحديث والتجمع العربى ، فكان أكبر أسباب سقوطه ، واستمر الغرب فى مقاومة النهضة العربية الحديثة بالاحتلالات العسكرية المباشرة للمغرب والمشرق العربيين ، ولكن الغرب لم يكن العسامل

الوحيد السقاط النهضة ، ولم يكن فقط مجرد عنصر سلبى . فبالرغم من أن الحملة الفرنسية كانت جيشا استعماريا بلا منازع ، فقد كانت أيضا كتيبة من العلماء والمثقفين القادمين من مناخ ثورى كبرى . وأيا كانت النيات والنتائج ، فقد كانت صدمة اللقاء غير المتكافىء مع الغرب من خلال الحملة الفرنسية من المنبهات الى « رجل الجديد ، فى العالم ، بعد أن تحولت السلطة العثمانية الى « رجل أفريا المريض » .

هذا يجب الالتفات الشديد الى أن « نهضتنا » العربية الحديثة قد احرت على جرثومة سقوطها منذ البداية ، وليس بسبب العوامل المخارجية وحدها • بل انها لم تستقيد من الغرب ما يقبل التعميم ، كاعتماده على « الأحياء » وعودته الى جدوره اليونانية الرومانية ؛ اننا لم نعمد الى احياء « الجذور » المتمثلة في تراثنا الحضاري الغنى والعربيق سواء التراث السابق على الاسلام أو تراث النهضة العربية الاسلامية الكبرى ابان العصور الوسطى القد كان اليونان والرومان بمثابة الجاهلية التي عاد اليها عصر الاحياء والانبعاث ، ولم يقل السيحيون الغربيون انه تراث وثنى الاحياء والانبعاث ، ولم يقل السيحيون الغربيون انه تراث وثنى الكفر المقتوحة على جهنم ، وليس من الجنور التي تمد الحاضر الكفر المقتوحة على جهنم ، وليس من الجنور التي تمد الحاضر والمستقبل بماء الحياة • وهكذا قمنا بعكس ما قام به الأوربيون تماما ، فاتمنا قطيعة غير معرفية مع حضارتنا القديمة العظيمة تماما ، فاتمنا قطيعة غير معرفية مع حضارتنا القديمة العظيمة دون اي جهد لتأصيلها •

وقمنا مرة أخرى تالتعامل المضاد لمجوهر الحضارة العربية الاسلامية في ذروة نهضتها ابان العصر الوسيط وهي الحضارة التي أنجزت العبقريات والمعجزات الشامخة في العلوم الطبيعية والعلوم الأضائية من أي في الكيمياء والطبيعة والطب والفلسفة

وهى الحضارة التى قامت على اساس الحوارا والعقلانية والمنظور التاريخى · كان الغرب قد بادر الى استيعاب هذه الحضارة باعتبارها ميراثا انسانيا واضاف اليها من حضبارات الصدين والمكسيك وفارس والهند ، بل ومن حضارات مصر القديمة وبابل واشور وفينيقيا ، ثم أبدع الجديد كليا في نهضته الأوربية التي واصلت سيرها الى أفاق المحمر الحديث ، بالثورة الصداعية الأولى ، ثم بالمثورة العلمية والتكنولوجية التي ما زالت تقتحم ما كنا نظنه مجاهل الغيب ·

اما نحن فقد انقطعت صلتنا بالنهضة العربية الاسلامية مئات السنين في ظل دولة الخلافة والمحروب الصليبية ثم الاستعمار الغربي الحديث اكتفينا بالمغناء للماضي الذي مزقناه بايدينا او برؤيتنا الدينية التي رأت في الحضارات السابقة على الاسلام جاهلية كافرة ، ورأت في « ذروة ازدهار » الحضارة العربية الاسلامية : اما مروقا وهرطقة ، واما الزهو (الديني) بأن الغرب اخذ عن الاسلام ، ولكننا (في مجال تمجيد الذات) لم ناخذ عن احد شيئا اى اننا في حالة « اكتفاء » دائمة بالنفس عير أنها حالة كاذبة ، لأننا قاطعنا النفس ايضا

ولأن الحضارة ليس ملكية خاصة ، فان الآخرين لم يترددوا في الاستفادة منا سواء عبر ابداعات أسلافنا أو من ترجماتنا وبلغيصاتنا لليونان •

وكما ان الرؤية الدينية حالت مرتين دون ان نسستفيد من جذورنا الحضارية قبل الاسلام وبعده ، فان هذه الرؤية شسوهت تعاملنا مع الغرب ، لم نؤمن قط بتكامل الحضارة الانسانية وإنها لا تتطون الا بالأخذ عن جعيع الحضارات ، ولم نؤمن قط باتنا ـ وفقا لهذا المفهوم - شركاء أصليون في بناء الحضارة الانسانية الجديثة

التى أضاف اليها الغرب وما يزالِ اضافات نوعية لا تمنحه حق ملكيتها بمفرده ، وأن كأن شريكا أساسيا في صنعها • لم نؤمن بهاتين الحقيقتين ، وأنما فرضت علينا الرؤية الدينية نفسها مرة ثالثة في رفض الأسس الفكرية للمضارة الحديثة ، والانتفاع بنتاجها المادى وخصوصا التكنولوجي •

هكذا كان المسرح الاجتماعي ــ السياسي معدا بعد سعوط دولة محمد على لاستقبال قوام اجتماعي مائع ورجراج من شرائح وفئات بعض كبار الملاك الذين وجدوا فرحستهم في التحول الأقرب الى مرحلة وسطي بين التقمص والتناسخ ، هي مرحلة التبرجز التجاري الذي يعتمد على رؤوس الأموال المختلطة ــ الأجنبية والوطنية ـ في تحديث الاستيراد والتصدير والأسواق المحلية • والوطنية ـ في تحديث الاستيراد والتصدير والأسواق المحلية ومن الزراعة والتجارة والمدارس المتوسطة والبيرةراطية الوليدة والصناعات الخفيفة والارتباط البنيوي بالاحتكارات الأجنبية تكرنت اشباه وأشباح البرجوازيات العربية الشائهة المسلحة برفقية اختلافات نوعية في وسائل الانتباح (من المسيد والرعي الي اختلافات نوعية في وسائل الانتباح (من المسيد والرعي الي اكتشافات النقط الى المرات الملاحية الى الزراعة والتجارة وإطوار جنينية من الصناعة) • وهي برجوازيات وليست متقاطعة مع الاحتلال أو غير مباشرة مع رأس المال المالي لعواصم الغرب •

هذه البرجوازيات لم تنشأ من داخل في الاقطاع في مواجهة، ولم يتبلور قوامها الإجتماعي باستقلال عنه ، ولم تصطدم به ولا بالمؤسسة الدينية المتحالفة معه وانما الذي حدث هو إن كبار الملاك بادروا الى التبرجز ، ولم يشعروا بالجاجة الي كشوف جديدة أو فتوحات أو اختراعات ولا الى قيم نوعية لمها خصوصياتها : كان « التعديل » الوحيد الذي احتاجوا اليه ، وهو ذاته الذي تحول تدريجيا الى معادلة للنهضة (_ والسقوط ايضا) أن يبحثوا عن تدريجيا الى معادلة للنهضة (_ والسقوط ايضا) أن يبحثوا عن

شرعية دينية للانتفاع التكتولوجي ١٠ أي أن « يكتشفوا » مبرزا اسلاميا الراجهة « الاحتياج » الى الجوانب العلمية ، الاجرائية ، للحضارة الغربية • ولم يكن هذا المبرر أو تلك الشرعية في الجذور الحضارية القديمة أن في النهضة الحضارية الاسلامية أو في سياق الفكر الحضارى المرافق للنهضة الأوروبية وانما كان كامنا في التفسير الجديد للنص الاسلامي الأول (= القرآن والسنة) بفتح باب الأجتهاد مواربا على السلف الصالح • بدءا من رفاعة الطهطاوى ثم الامام محمد عبده الني الشيخ على عبد الرازق ثم خالد منحمد خالد ، فامين الخولي ومحمد احمد خلف الله ، لم يتجاوز الأمر هذا « التأويل» للنص ، والاجتهاد في التفسير · بدءا من الطهطاوى أيضا الى طه حسين والعقاد ومحمد حسين ديكل ، لم يتجاول الأمر هذه الثنائية بين الاسلام والغرب، أو التاويل للنص بما يتاسب العلاقة مع الغرب • وقد تعددت التاويلات والاجتهادات تعدد الشرائح والفئات البينية للبرجوازية ، كما تعددت صبورة الغرب بامتداداته التكترلوجية والأيديولوجية • ولكن « التوفيق » بين طرفين ظل اساس معادلة النهضة ، باختلاف درجات القدرة على هذا التوفيق الذي وصل بطموحات بعض القوى الاجتماعية الجديدة الى محاولات الصعود المستقل الى السلطة ، كما تعرف في الثورة العرابية وثورة يوليو ١٩٥٢ • كانت هذه المحاولات في جوهزها محاولات اختراق السقف الذي صنعته النشاة المشوهة ، بمزيد وتعميق لمعادلة التوفيق بين ثنايات النهضة وليس على الاطلاق بمحاولة « التركيب » بين عناصر الانتماء الحضاري الي الجذور السابقة على الاسلام في ارضنا ، والنهضة التالية في ذروة اددهار الحضارة الاسلامية ، والنهضة الأوربية من حيث الجرور وليس من حيث نتائجها المادية الماشرة •

في غياب هذا التركيب، وغياب الصدام مع أنماط الانتهاج

الاقتصادى القديم ومنظومة إلقيم التابعة لها ، اختلط الطموح الى الاستقلال بالحاجة التكنولوجية الى الغرب والحاجة الشرعية الى الاستقلال بالحاجة التكنولوجية الى الغرب والحاجة الشرعية الى الاسلام • ومن هنا كانت الاندواجية بين القوانين والمؤسسات الدينية داخل الضمائر والعلاقات الاجتماعية وفي صبياغات القوانين غير المكتوبة كالأعراف والتقاليد ، وفي كثير من اجراءات الدولة وقد وقعت حديثا أيضا في اسار الاستعمال الغربي • ولم تستطع محاولات الاختراق أن تتجاوز هذا السقف • وكانت المحاولتان الوحيدتان الشجاعتان لملي عبد الرازق وطه حسسين نموذجين الوحيدتان الشجاعتان لملي عبد الرازق وطه حسسين نموذجين منتصف الطريق • وهو تراجع البرجوازية أولا من قبل أن ينعكس على صفرتها • وكان هذا التراجع نفسه في ارتباط وثيق بمراحل على صفوتها • وكان هذا التراجع نفسه في ارتباط وثيق بمراحل السقوط الاقتصادي والاجتماعي والسياسي التي عرفناها بعد ولاية محمد على ، واخفاق الثورة العرابية ، وهزيمة النظام الناصري •

وهى على الوجه الآخر للعملة ، هزيمة التهضة ، وسقوط معادلتها بكل ما اشتملت عليه عن ثنائية وتوفيق ، أى انها كانت وما تزال سقوطا للاصلاح الديني (الذي دعوناه تاويلا للنص واجتهادا في التفسير) وسقوطا للتكنولوجيا والأيديولوجيات المحتكمة اليها ، وسقوطا لمبرجماتية الجمع بين الطرفين ، وقد كان هذا السقوط المتعدد العناصر العناصر والعوامل مرادفا لانعدام قدرة الفئات البينية للبرجوازية (= البرجوازيات العربية) على الاستقلال والقطع البنيوي مع الاحتكارات الأجنبية ، وكان الغرب نفسه هو الذي ضرب طموحات الاستقلال الوطني بالمدافع ، وصرب طموحات الليبرالية المصلية بالتصالف مع الأقليات الدكتاتورية ، بل ، لقد امتد التحالف لكي يصنبح مثلثا يضم الاحتلال والاستبداد والتخلف والثيوقراطية ، ولكن هذا الاثجاز

السلابي للغرب لا ينفى أن الشرائح السائدة من البرجوازية الشائهة مي العنصر البنيوي الحاسم في المجموعة التالية من النتائج :

ــ قصرت فترات الصعود الاجتماعي والسياسي وطول فترات السقوط : اي الدكتاتورية والمريد من التبعية ع

- اقتران الأتوقراطية بالمثيوقراطية (محاولة الملك غؤاد ان يكون خليفة المسلمين بعد انهيار الخلافة العثمانية ، واطالة الملك غاروق لمحيته قرب أواخر حكمه والايعاز الى البعض بمحاولة المناداة به أميرا للمؤمنين ، ومحاولة أنور المسادات أن يدفع بيعضهم من داخل البرلمان لجس نبض النواب بشأن الاعتراف به خليفة) ،

س تعاظم الدعوات الثيوةراطية المنظمة بدءا من عام ١٩٢٨ تاريخ ميلاد الاخوان المسلمين ، بعد محاكمة على عبد الرازق ١٩٢٥ ومحاكمة طه حسين ١٩٢٦ وانتشار الارهاب والإرهاب المضائد : مقتل الخازندار ، ومصرع النقراش ، واغتيال حسن أبو باشا ومكرم محمد أحمد والنبوى اسماعيل (وقائع ممتدة من الأربعينات حتى الثمانينات) مرورا باغتيال السادات الذي كان قد شجم الاخوان والجماعات لمواجهة خصومه السياسيين ، (وانتهاء بمحاولة اغتيال زكى بدر اواخر ١٩٨٩) ،

- الارتباط الوثيق بين الحكم الفردى والعائلى والعشائرى وبين ادعاء الحكم بالشريعة ، كما هو الحال فى كثير من الدول العربية ، وبين الحكم العسكرى وادعاء تطبيق الشريعة ، كما هو الحال فى دول عربية اخرى ، وبين امتيازات طائفية والحدوب الأهلية المعلئة وغير المعلنة ،

- توطيد أركان جسم عنصرى غريب على المنطقة ، وتبرير وجوده القائم على دعاوى دينية ، والمسيرة المعاكسة بدءا من الحرب العربية الشاملة ضده عام ١٩٤٨ الى التطبيع بينه وبين أكبر دولة عربية بعد ثلاثين عامه .

ـ مزيمة شعارات الدولمة الوطنية وازدهار الشعارات المليوقراطية ·

مضت هذه النتائج متوازية ومتقاطعة برفقة التداخل المعقد بين عناصر النشاة والتطور لأشباه وأشباح البرجوازيات الهجين المشوهة والمسوخة وكان التفاعل بين هذه النتائج هو الذي أفضى المشوهة والمسوخة وكان التفاعل بين هذه النتائج هو الذي أفضى الى التجاور بين بعض القشور العلمائية والنسيج الاتوثيوقراطي في البنية الأساسية للدولة والمجتمع العربي الاسلامي المعاصر مذا التجاور الذي يجعل المفكر الديني السلفي الراهن يقيم دعواه ضد الجاهلية الجديدة بصفتها علمائية ، ويجعل بعض تيارات الفكر العلماني المعاصر يقيم دعواه ضد الجاهلية الجديدة بصفتها ليوقراطية وقد فات الفريقان كلاهما أن العلمانية كالثيوقراطية مجرد عنصر في بنية شمولا ، وأن مظاهر احداهما لا تبدو في الصيفة القانونية وحدها ، بل جملة القيم والانسان المعرفية وضوابط المسلوك الفردي والجماعي والمؤسسي ،

فى هذه الحال نقول ان النظام العربي المعاصر ليس علمانيا فى الجوهر ، وعلامات الثيوقراطية يمكن الاشادة الى الهمها على النحو الثالى :

ا - جميع الدول العربية ، باستثناء لبنان ، تنص في صدر دساتيرها على أن دين الدولة الرمنعي هن الاستلام واحيانا يضاف دين رئيس الدولة ، وهو - باستثناء لبنان ايضا - الاسلام ، وغالبا يضاف أن الشريعة الاسلام ، وغالبا يضاف أن الشريعة الاسلامية هي المصدر

الرئيسي للتشريع • واحيانا لا يكون هناك دستور باعتبار أن القرآن هو النص التشريعي الوحيد كما هو الحال ني السعودية ، أو أنه « شريعة المجتمع » كما هو الحال في ليبيا • وبالرغم من أن الدولتين تختلفان في اللافتات ، فانهما يتوحدان في البنية الأساسية حيث تنعدم الأحازاب السياسية فيهما •

- ٢ جميع الدول العربية لا ينفصل فيهسا الدين عن بقية المواد
 الدراسية في مختلف مراحل التعليم •
- ٣ في جميع الدول العربية دار لملافتاء واحيانا مؤسسة رسمية كالأزهر في مصر ومجمع البحوث الاسلامية في السعودية ·
- ع جميع الدول العربيسة لا ينفصل الدين عن بقية المواد الاعلامية في أجهزة البث الاذاعي والتليفزيون والصحافة وتمثل المواد الدينية حيزا كبيرا اذا قيس بالمواد العلميسة والثفافية والترفيهية
- ويقوم النظام اللبنانى الذى لا يعتسرف بدين ما للدولة على
 اساس التوزيع الطائفى للمنساصب السياسسية والوظائف
 الكبرى للدولة •
- آسالطة الدينية في الكثير من الأقطار العربية الى حد وقف العمل اثناء الآذان واوقات الصلاة
- ٧ ـ وفى جميع البلاد العربية ايديولوجية دينية شعبية راسخة تختلط فيها نصوص الكتب الدينية بالتاريخ الاجتماعى للمسلمين بالخرافات المنحدرة من عصور الاتحطاط وتشكل مذه الأرضية الأيديولوجية مناخا جاهزا لاستقبال وتدعيم

التيارات الدينية السياسية · وتشكل أيضا عائقا في بعض الأحيان يحول دون التطور والتقدم ، ويقيم التعارض مع أية بادرات تنسجم ومنجزات العلم ·

- ۸ ـ رنى الحالة الوحيدة المعروفة باسم المنورقييية اتخدت اجراءاته « العلمانية » سمات التبعية والاستقزاز المتعمد للشعب ، واقترنت بالدكتاتورية ٠٠ الأمر الذى مهد المناخ الاجتماعى والسياسى لاستقبال السلفية الدينية والتحمس لخطابها ٠ ومع ذلك لم يجرئ بورقيية على اتخاذ قرار بالمساواة فى التوريث أو الزواج المدنى
- وفى اغلب البلاد العربية اضطهدت المتيارات اليسارية المختلفة
 اضطهاد لم يسمح لمشروعها ومن ضمنه العلمانية ان يرى المنور .
- ١٠ وفي الأقطار ذات الرايات القومية أو الاشتراكية كانت الطائفية أو القبلية هي البنية الاجتماعية للنظام الذي فقد المصداقية بانحيازه الفعلي للروابط الدينية والمذهبية على حساب الدعوة المعلنة الني الرابطة القومية أو الرابطة الاشتراكية .

وعلى هذا النحو لم تكن هناك علمانية عربية في أي وقت وانها هناك أوتوقراطية عسكرية أو أوتوقراطية دينية ، وقد تتوجه الاثنتان والاستثناءان الوحيدان للبنان وتونس للسهوت الأول الطائفية المعلنة ، وشوهت الآخر الدكتاتورية المدنية ان جاز التعبير عن حكم و الشخصية التاريخية ، ومن الاستقلال الشكلي والقيادة الكاريزمانية و

فالنظام العربى المعاصر يتكون _ بعد التحرر من الاستعمار القديم _ من حكم أبوى ونظام بطريركى ، يقوم جزء منه على أساس

انتسناب الحاكم الى السادة الأشراف من أهل الرسول الكريم والحكم في هذا الجزء وراثى غير مقيد بالدستور ، وانما البيمة او امارة المأمنين هي ركيزة السلطة • ويقوم جزء آخر على رموز الانقبلاب المسكرى التي لا تغيادر المسلطة الا بالموت الطبيعي أو القتل أو الانقلاب العسكري من جديد والجرء الضئيل الهامشي الذي يقرم على أساس الحزبية أو الانتخابات سرعان ما يتحول الى حكم القبيلة أو الطائفية أو الكتيبة المسلحة • وهكذا يلتقى النسيج الاوتوثيوقراطي لملدولة العربية المعاصرة بهدا النسيج نفسه في المجتمع : العائلة ، العشيرة ، القبيلة ، الطائفية ، المذهب، الدين • ومن ثم يتطابق حرفيا المحترى الاجتماعي للسلطة الأوتوقراطية في الدولة (النظام السياسي) والمجتمع (سلطة الراي العام ، وسلم القيم المعيارية ، والعلاقات الاجتماعية) وتنخفض قدرة اتماط الانتاج ووسائله على تغيير القيم والعلاقات الاجتماعية ، غلا تتحول مثلا من المجتمع الزراعي الى المجتمع الصناعي الحديث بمعدلات وكيفيات يمكن معها القول بأننا « نتطور » من قيم متخلفة الى علاقات انتاج متقدمة ٠ اننا لم نمارس الابداع الصناعي ، بل نقلناه درن ايمان كبير بمحتواه العقلاني • لذلك لا تؤثر فينا نتائجه بالقدر الذي اثرت به في غيرنا من مبدعي المضارة المديثة والمنتجين الأنظمتها في الفكر ومنظوماتها في القيم • ولذلك نفاجاً احيانا بمجتمع سباق الئ منتجات الحضارة الغربية كالمجتمع اللبناني ، وهو من طلائع النهضة العربية الحديثة ، واذا به خلال الخمسة عشر عاما الماضية يثبت أنه ما يزال في العمق مجتمع طائفی ، مذهبی ، عشائری ، دموی ، حتی وهو یرفع عالیا رایات الليبرالية والعلمانية • ونفاجا أحيانا أخرى بمجتمع سباق الى « الاشاراكية العلمية » كالمجنوب اليمنى ، جمع بين الأصل القومي العربى والماركسية _ الأب والأم للعلمانية العربية _ فاذا به في التطبيق مجموعة من القبائل المتناحرة كأجدادها ، والدموية حتى النفاع • الرؤساء يأكلون بعضهم بعضا ، واللجان المركزية تصفى نفسها بنفسها • والحرب الأهلية هي حرب القبائل ، أيناها من الادعاء القومي العربي فضلا عن الادعاء المركسي ؟ • ان الفجوة الواسعة بين الادعاء والواقع لم يملأها في المتلين سسوى الدم اللبناني والدم اليمني • وليست هذه سوى المثيوة واطية الراسخة في عمق الأعماق ، سواء كانت شريعة شعبية سائدة وصامدة رغم المتغيرات المادية والهيكلية فوق السطح •

وبالاضافة الى الجزور الغائرة في أرض النظام العسربي المعاصر (بدءا من النشاة الاقتصادية والاجتماعية والسياسية المشوهة للبرجوازية ، وانتهاء بالمعادلة التوقيقية للنهضة التي لم تعرف الاحياء لحضارة قديمة ولا التواصل مع حضارة وسيطة ولا التفاعل مع انجازات الآخرين) قان هزيمة ١٩٦٧ للناصرية واشباهها كانت في واقع الأمر لأرقى مراحل النهضة • كانت الذاصرية قد وعدت بمبنى جديد للنهضة يقوم على ثنائية جديدة هى «القومية العربية والعالم» بدلا من الاسالم والغرب · كانت القومية العربية في المفهوم الناصرى تتضمن الاسلام لتأصيل الوحدة القومية ، وكان العالم في المفهوم الناصري يتضمن العصر وفكره وتراثه الانسانى • ولكن الثنائية الجديدة اعتمدت على التوفيق ايضا ، وليس على التركيب الذي كان يتطلب ابداعا جديدا للديمش اطية واستقبالا جديدا للقوى الاجتماعية القادرة وحدها على صنع « الثورة الثقافية » التي تحل ممكان النهضسة · لكن الناصرية اكتفت يتشديد المدخل النظرى ولم تستكمل البناء الواقعى • لذلك فحين سقطت المحاولة كان الأمر هزيمة نهائية لأرقى مراحل النهضة · ولما كانت هذه الهزيمة تعنى ضمنا غياب البديل « الثورة الثقافية الشاملة » ، فقد كان البديل الجاهر هو الثورة المضادة ، وفي مقدمتها أكثر اتجاهات الفكر الديني السلفي ثيوقراطية وقد تسللت الثورة المضادة من منافذ عدة طليعتها غياب الابداع الديمقراطى وتغيب القرى الاجتماعية صاحبة المصلحة والمستقبل، والنجوة بين الواقع والشعار، والاعتماد على المعالجات الأمنيه لمسائل الفكر والتنظيم الثيوقراطى، وانعدام القدرة لدى الطبقات أو الفئات المستفيدة في القطع البنيوى مع الخصوم، ولأسباب عديدة كان مركز الثورة المضادة في مصر ـ كما كانت لأسباب ذاتها مركزا للثورة ـ ولكنها في الحالين كانت تأثر سلبا وايجابا على بقية أنحاء الوطن العربي،

رهكذا كان اول انجازات الثورة المضادة الانفتاح على السلفية القديمة والجديدة ، ودعمها في مواجهة القوميين والديمقراطيين والماركسيين و ولم يكن من قبيل الصدفة أن يتعاظم المد السفلى ، وأن يعض اليد التي قتحت له أبواب السجون ، ورفعت شعار « العلم والايمان » • كانت تقصد الغرب بالمعلم ، والاسلام بالايمان ، مرة أخرى الاسلام والغرب ، ولكن الزمان كان قد تغير • كان التوفيق الهش بين الطرفين قد ذاب في هزيمة ١٩٦٧ ، وغاب تماما اثناء الطيران الى القدس المحتلة في ١٩٧٧ ، وانتهى الأمر بدخول التوات الصهيوذية بيروت ١٩٨٢ • وانتحر أكبر شعراء لمبنان وأحد ابرز الشعراء العرب في اليوم الثاني من الغزور، خليل حاوى الشاعر المسيحى القومى العربى ، انتحر دلالة على أن دائرة الهزيمة قد اكتملت في خمسة عشر عاما ، فلم تكن الهزيمة عام ١٩٦٧ ولا غزو بيروت عام ١٩٨٢ حصارا عسكريا ، وانما كانت الدائرة ـ سقوط النهضة ـ وقد اكتملت وانغلقت وشكلت حاجزا نهائيا بين ما كان وما سيكون • وقد تداعت الأحداث من مصر الى بقية أقطار الوطن العربى ، بالانتشار السياسي والارهابي للسلفية الراديكالية التي انتهى المطاف ببعض اجنحتها الى برلمانات بعض الدول العربية ، والى الشرعية السياسية ، المنظمة احيانا ٠٠ بالرغم من العنف

السليح الذي مارسته أجنحة أخرى في شوارع القياهرة ودمشق والجزائر وتونس ومن ناحية أخرى تداعت الحوادث بدءا من مقاطعة مصر في قمة بغداد ١٩٧٨ الى عودة مصر لجامعة الدول العربية عام ١٩٨٩ مرورا باعتراف منظمة التحسرير الفلسطينية باسرائيل ، واستتناف العالقات الدبلوماسية بين أغلب العرب ومصر وموافقتهم الجماعية على اعتراف منظمة التحسرير وهو بالطبع يختلف عن اعتراف السادات ، لأنه يتزامن مع استمرارية الانتفاضة واعلان الدولة الفلسطينية واعتراف نسية عالمية من المجتمع الدولي بها • ولكن هذه الأحداث لم تكن في جوهرها العميق أحداثا سياسية فقط ، وانما كانت في الوقت نفسه أحداثا فكرية كبرى ، تتصل بمفهوم الهوية القومية من ناحية ، وتتصل من ناحية اخرى بالموقف من الأساس الدينى لنشاة الدول ولم يكن كلا المفهومين بعيدين عما جرى في لبنان من حرب اهلية ذات طابع طائفي اعلنت بعض قواه عن تحالفها مع اسرائيل وتدرجت القوى الأخرى في علاقات عملية مع هذا « الكيان الصهيوني العنصري « كما كان يسمى ، وكما استطعنا في الماضي أن ننتزع تصريحا بهذا المعنى من الأمم المتحدة • ولم يكن كلا المقهومين كذلك بعيدين عما جرى في مصر من أحداث طائفية رأت في الصلح مع ؛ أعداء ألله » عدوانا على السلمين ، لا بأس أن يدفع ثمنه المسيحيون المصريون باعتبارهم من « أهل الكتاب » · وكان التفسير الديني للصراح العربي - الصهيوني أبعد ما يكون عن التفسير الوطئي أو القومي ، فقد كان الصراع ـ عند اصحاب هذا التفسير ـ ولا يزال بين السلمين واليهود • وعلى هذا النحو ، فان وجود المسيحيين علي خريطة الصراع لن يكون لمصلحة الاسلام بالرغم من الموقف الرسمى للكنيسة المصرية بمنع الأقباط من الحج الى بيت المقدس

على أية حال ، فأنه أذا كانت الهزيمة عام ١٩٦٧ هي نقطية البداية لهذا المد الثيرقراطي المتعاظم ، فأن هناك أربع نقاط تحول.

تاريخية قد اسهمت في تحصين هذا الد واطالة عمره ومده بمختلف وسائل الحماية •

اول هذه النقاط هو النقط أو الثروة النقطية الكبرى التى تلت حرب اكتربر ١٩٧٣ ، فقد انفجرت هذه الثروة في الأقطار التى لجأ اليها الاخوان المسلمون من الزمن الناصرى وهو ذاتها الأقطار التى توهمت أنها تسلمت القيادة العربية بعد الهزيمة الناصرية وكان يهمها الاسراع بتحويل الأنظمة الوطنية الى الوجهة التى طالما حلمت بأن تكون سمسار الوصول اليها وهي أخيرا الأقطار التى هاجر اليها المصريون واللبنانيون والفلسطينيون والسوريون والتونسيون والمغاربة واليمنيون من القوى الماملة الفائضة التى تحتاج اليها التنمية في بلاد النقط و

وقد كان من الطبيعى لهذه القفزة النفطية ـ داخل الدائرة المظلمة المغلقة على احباطات الهزيمة المستمرة ـ أن تثعر نوعا من العنصرية النفطية لدى ابناء الأقطار المنتجة تقابلها شوفينية وطنية لدى العاملين فيها من أبناء الأقطار غير النفطية وكان من الطبيعى كذلك أن ترعى الحكومات النفطية هؤلاء اللاجئين اليها تحت راية الارهاب الناصرى أو البعثى للمسلمين الصالحين ، فاستطاعوا أن يحصلوا على الأموال اللازمة للنشـاط السياسي داخل وخارج اوطانهم الأصلية وهو النشاط الذي استطاع أن يؤسس بـؤرا مسلحة وتمكنت تلك الأقطار من التمويل المباشر بالتبرعات العلنية للحكومات أو القطاع الخاص لبناء الساجد والمستشفيات والمدارس ودور النشر وكان العاملون من الطبقات الشـعبية ـ وبعض ودور النشر وكان العاملون من الطبقات الشـعبية ـ وبعض المتقفين ـ جيشا احتياطيا لقيم المجتمعات التي عاشوا فيها ، حتى الناء عادوا الى بلادهم نقلوا اليها عادات وتقاليد وأساليب حياة مواعن الهجرة والمنا الهجرة والمنا الهجرة والمنا الهجرة

وثاتي هذه النقاط ، الانفتاح ، وهو يرتبط بالنقطة الأولى ، ولكنه يتجاوزها الى وسائل الاستثمار • أن هذا الانفتاح الدي معتمد على التجارة الربوية القائمة على الاستيراد والتصدير والتهريب والخدمات يفتح الباب واسعا أمام مجتمعات الاستهلاك ، ويغلق الأبواب أمام الانتاج الوطنى الواسع ، الأمر الذي يسؤدي. بمجتمعات التخلف الى الاستدانة بغير قدرة على السداد ، والى الانفجار السكائي الذي يعرض الشسعور بالأمان ويجسسم حالة اللامبالاة ، والى الادمان على المضدرات المسادية والعقلية من. السموم البيضاء والسموم السوداء التي تعبر عن العجز في. مواجهة اعباء الحياة باللجوء الى عالم الغيب أو عوالم الغيبوبة . ويخرج الشباب من الفقراء شاهرين سيوقهم باحثين في ظــالم. الياس عن الحرية والعدل • وهـم لا يرون السلسلة المعقدة من المولين للسوق السوداء والمحرضين على الياس معن يستغلون فقرهم ومحدودية تفكيرهم ويدفعونهم دفعا الى تحطيم المعبد على. رؤوسهم وعلى الآخــرين • وقد كانت شركات توظيف الأمــوال. وما نزال نموذجا على الانفتاح الذي يستغل الطمؤحات المحسرمة للثراء السريع والصبياغات المنمقة لتبرير الحرام باسم الدين . ويقف بعض علماء الدين موقف الدعاة لهدده الامبراطوريات التي تسرق عرق المواطنين المخدوعين والطامعين وتهرب بها الى المصارف العلمانية غير الاسسلامية التي يتعارض عملها كليا مع ادعاءات الأباطرة عن الربا ، بل ان هذه المصارف يملكها من لا علاقة لمم. بالاسلام من قريب أو بعيد • كان الانفتاح وسيظل في بلادنا قناعا للتبعبة ، وتسويقا لشعارات الثيوقراطية الجديدة •

وثالث هذه الثقاط ، الصروب الأهلية المعلنة وغير المعلنة ، وخاصة في لبنان • وبالرغم من أن الصراع اللبناني في بداياته الأولى كان صراعا اجتماعيا بين فقراء البحر والمزارع والأسواق

والموظفين الصغار والطلاب والمعلمين واحزمة الفقر حول العاصمة، ويين ارباب البنوك والمخدرات والجاسوسية والدعارة وعمسلاء الترانزيت والسياحة والخدمات والشركات الأجنبية ، فانه سرعان ما اكتسى هذا الصراع بالألوان الدينية والطائفية والمذهبية القانية • ذلك أن تكوين لبنان في الأصل لم يعتمد مبدأ المواطنة فضلل عن تكريسه وترسيخه عبر التفاعلات الاجتماعية التى تبلور القوام الوطنى _ الطبقى • وانما اعتمد مبسدا الطائفة • لذلك تحولت الحرب اللبنانية الى مصدر للاشاعات الطائفية الملوثة • وهي اليضا مرتبطة أوثق الارتباط بالمنقط والانفتاح في موازاة تطلور الثورة المضادة لمصر (وفلسلطين ولينان باعتبارهما حلقتين ضميفتين في السلسلة العربية) والتوازى المحكم بين الاعتراف أو التطبيع الرسمى التدريجي مع الكيان الصبهيوني وبين تعاظم المد السلقى الراديكالي • لقد بدأت الحرب في لبنان عام ١٩٧٥ عشية الاتفاق المصرى - الأمريكي - الاسرائيلي على فك الاشتباك الثاني غى سيناء ، وقامت اسرائيل باجتياح الجنوب اللبناني بعد التوقيع على اتفاقيات كامب ديفيد ٠ ثم كان الغزور الشامل للبنان عام ١٩٨٢ بعد التبادل الدبلوماسي بين مصر واسرائيل بعامين وهل هـدا التوازي في مسيرة الأحداث من قبيل المصادقات ؟ وهل من قبيل المسادقات ايضا أن يرتبط نظام النميرى في السهودان بتطبيق الشريعة الاسلامية والمساهمة المياشرة في نقل الفلاشا (اليهدوه الأثيوبيين) الى اسرائيل ، وتهديد الوحدة الوطنية السودانية بالتقسيم بين شمال وجنوب ، يسبب قرانين سيتمبر التي ترفع راية الاسمسلام ؟

وتمعل الى النقطة الرابعة ، وهى الدولة الشيعية الجديدة فى ايران • واخيرا تحقق الحلم الذى هز العلمانيين انفسهم فى جميع انخاء العالم : ثورة شعبية يقودها رجال الدين ضد اقوى قلعسة للطفيان الشاهنشاهى •

كانت هذه النقاط الأربع ، بالرغم من هزيمة دعاوى ايران في شن الحرب وسقوط أكبر شركات توظيف الأموال في مصر ، هى الاطار العام لصورة العلمانية التي تزداد تشويها والثيوقراطية التي تزداد تعاظما في الدولة والمجتمع على السواء .

ومن هذا اصبح البحث عن علمانية جديدة هدفا حضباريا ينقذ بلادنا من الانقراض ولم بالسلب ، أى بزيادة الكم العبثى للوجود أو ما نسميه بالزيادة في عدد السكان ، هذه الزيادة قد تصبح بمعنى ما نوعا من الانقراض ،

ولابد من أن أجل ذلك أن نقر سلفا باخفاق الأشكال الشائهة للعلمانية التي كانت أو ما يزال بعضها سائدا في أقطارنا الي الآن وبالطبع ، فالخطاب هنا ليس موجها الى الدولة العربية المعاصرة التي تعيش أيا كان موقعها الجغرافي أو العقائدي في دائرة الهزيمة المغلقة .

يجب أن ننتبه في البداية الى اننا لسنا وطنا ليبراليا كالغرب المعامر ، ولا نحن بالوطن الذي يشق طريقه نحو الاشتراكية وفي الخالين ، فإن العلمانية تتخذ معنى يتسق مع البنية الاقتصادية للجتماعية والفاشية والفاشية والفاشية الاجتماعية والفاشية والفاشية الاجتماعية والفاشية والفاشية المنازية والفاشية والفاشية المنازية والفاشية المنازية والفاشية والفاشية المنازية والفاشية والفاشية المنازية والفاشية والفاشية المنازية والفاشية والفاشية المنازية ولانانية والفاشية المنازية والفاشية المنازية والفاشية والفاشية والفاشية المنازية والفاشية والمنازية والفاشية والفاشي

ولكن قد يكون بيننا أحد اثنين : علمانى على الطريقة البورقيبية المأخوذة عن كمال اتاتورك ، وهي جزء لا يتجزأ من نسيج التبعية الصارمة للغرب ، أو علمانى على طريقة « النهضة » التوفيقية التي انهزمت ، وحين أراد السادات بعثها تحت شها عار « دولة العلم والايمان » تأكدت الهزيمة ،

نحن نحتاج الى علمائية تسهم فى الاستقلال ، هى جزء من بناء الدولة القومية الحديثة ·

ليست العلمانية ، بطبيعة المحال ، مبدأ ينطوى على الاطلاق أو التعميم ، بل هي مقهوم نسبى يرتبط تعريف ومداه بالزمان والمكان •

وحتى الآن لم يثبت قط أن المسيحية أو الاسلام أو اليهودية قد أسست دولة تخلو من التمييز العنصرى وتحرص عمليا على احقاق حقسوق الانسسان بغض النظر عن اللون أو الجنس أو العقيدة وهناك فقط في بعض حالات الكفاح الوطنى، يمكن لأصحاب الاتجاهات الدينية أن يشساركوا فيها من منطلقات مختلفة وكمشاركة الاخوان المسلمين في حرب فلسطين حتى ولو كان المنظور الاسلامي هو أن الجهاد كان في سبيل الله والاسلام وكمشاركة رهبان وقساوسة أمريكا اللاتينية في مناهضة الطغيان الحاكم وحتى ولو كان المنظور الكاثوليكي هو « لاهوت التحرير » هذه حالات عتى ولو كان المنطق فشيء آخر ، لم يثبت الى الآن أن أن أن الحرية والدين ، لمصلحة الانسان أو العدل أو الحرية و

وهناك في الأوساط السلفية العربية الاسلامية من ينفى قطعيا أن تكون هناك دولة دينية في الاسلام ، أو أن يكون لمرجال الدين سلطة في الدولة الاسلامية • والسجال النظرى في هذه الأمور قد يتحول الى لجاج لا يساعد على ابراز الحقيقة •

والحقيقة الاجتماعية للسلطة تقول أنه لا بديل للعلمانية في جدول أعمال أي تغيير للحاضر من أجل مستقبل أفضل للعرب ، مسلمين وغير مسلمين •

ولكن العلمانية التى تبحث عنها لا نطاردها فى المجردات أو فى الأطر المرجعية خارجنا و نستفيد من تجارب التاريخ ومقوماته ولكن اطارنا المرجعى هو واقعنا المباشر وبكل سماته ومقوماته ومكوناته واطارنا كذلك هو حاجتنا الى ثورة ثقافية شاملة لا الى العلمانية وحدها و

هذه هي البوصلة اذن : علمانية لواقعنا ، وعلمانية كجزء من مشروع أشمل ·

أما الواقع ، فهو بالغ التخلف والتحلل بكافة المقاييس العلمية، ومن آيات تخلفه وتحلله هذا التمزق المعلن أو المسحوت عنه ، قوميا ووطنيا ودينيا وطائفيا وقبليا وعشائريا • وهو تمزق بنيوى من الجذور الى القروع •

والواقع أيضا هو سادة القمع في الخطاب السياسي والاقتصادي والاجتماعي والثقافي وهو القمع المتعدد المستويات والدرجات بدءا من سلطة الدولة وانتهاء بسلطة العائلة أو العكس، مرورا بسلطة الرأى العام والعقيدة الشائعة والتراث ويرتدي هذا القمع عند الحاكم أو الأب أو المعلم أو شيخ القبيلة أو عالم الدين أو رئيس الحزب ثيابا دينية معلنة أو مضمرة و

والواقع كذلك هو التفاوت الطبقى الواسع الذى افضى الى شرائح ضيقة من كبار تجار العملة وكبار المقاولين وكبار تجار المندرات وكبار المرتشين وكبار المختلسين وكبار تجار السوق السوداء وكبار السماسرة ، وكبار تجار الرقيق الأبيض وكبار تجار السلاح ، وهي شرائح كونت طبقة كاملة غير منتجة من اصحاب

الملايين ، وهرما كاملا من البطقات والفئات والقدى الاجتماعية المطحونة والتى تزداد فقرا سواء بافلاس الراسمالية المنتجة عبر تصفية أعمالها الزراعية والصناعية وانضمامها الى الطفيليين على الانتاج او تصفية أعمالها واستثمار أموالها في البنوك او تصفية أعمالها والانضمام الى الطبقات الأدنى ٠٠٠ جنبا الى جنب مسع تزايد نسبة البطالة سنويا والتضخم الدورى والعجز الفسادح في ميزان المدفوعات وتناقص الناتج القومى وانخفاض معدلات التنمية ٠

يصبح المشروع الأشمل لمواجهة هذا الواقع هو « الشهورة المثقافية الشاملة » التي تتناول في خطابها النقد الجذري لملاسس الهيكلية لهذا الواقع ، والنقد الجذري لأطروحاته الفكرية ،

وخلال الربع القرن الأخير عرف الفكر العربى المعاصر قراءات نقدية لأيديولوجيات الواقع الوطنى بعد الاستقلال عموما وبعد انفصام عرى الوحدة المصرية السورية خصوصا ، وبعد هزيمسة ١٩٦٧ على نحو أكثر خصوصية ، ويمكن الاشسارة الى بعض العناوين الدالة :

- (١) الايديولوجية العربية المعاصرة ، لعبد الله العروى ،
 - (٢) الخطاب العربي المعاصر ، لمحمد عابد الجابري .
- (٣٠٤) النقد الذاتى للهزيمة (و) نقد الفكر الدينى ، لصادق جـلال العظم .
 - (٥) نقد الفكر القومي ، لالياس مرقص ٠

هذه العينات من « النقد » الذي وجهه الفكر العربي العاصر ، كأن خطابا يتناول السلبيات والثغرات ، وليس « الجدور » او

الأسس العميقة اشروعية الدولة الوطنية الحديثة • وكان العجز والاخفاق لهذا النقد في تشخيص وتعليل إقتراح البدائل لهدده « الدولة » هو أن النقد كان يستهدف ملء الفجوات وليس القطيعة البنيوية • وهو لقاء موضوعي في البجوهر مع المحكم العسربي المعاصر • انه اختلاف في بعض التفاصيل ، ولكنه اتفاق في المبدأ القطرى للدولة العلمانية _ الثيوقراطية الهجين ١٠ اسباب ذلك ان هذا النقد ينتمى الى خطاب النفية التي ولدت على وجة التقريب بين عامى ١٩٣٠ و ١٩٤٠ فهي النخبة التي تربت وتكونت لمعظمة تأسيس الدولة الوطنية الجديدة ، وتداخلت مصالحها منذ البدء مع « الاستقلال » خاصة انها قد خسرجت في غالبيتها من صفوف الشرائح الستقيدة من « الثورة » و « حسركة التحرر الوطني » والجلاء • هذه النخبة في واقع الأمر هي التي أقامت الجسم البيروقراطي ــ التكنقراطي للدولة الجديدة ، واضحت اسيرة الوعي الذاتي الذي يرى الأجزاء ولا يرى الكل • تعاما كما حدث في الأدب والفن حين تنبا البعض بأن البيت آيل للسقوط، ولكنهم جزء لا يتجزأ من أعمدة هذا البيت • وكان شعارهم بعد الهزيمة هــو « استمرار الثورة » فالمخيال لم يمتد بهم الى افاق ثورة جديدة ،

هكذا لم يتساءل أصحاب هذه العينات من « النقد » النظرى أو الفنى عن مدى المشروعية في أصل البناء ذاته • قالوا أن هذا المسيخ أو هذا المليبرالي أو هذه البرجوازية الصغيرة أو هسذا المرجع الغربي ، هو السبب • لم يخرج احسدهم من البيت ، من فوقه ومن أسفله ومن جوانبه ليشهد أنه لم يتأسس على الصخر قما أن أقبلت العاصفة حتى أطاحت به واقتلعته من الرمال التي شيد فوقها ، لذلك كان لابد من « نقد النقد » بوضع الأصول كلها في صيغة سؤال دون تحريم مسبق أو تقديس لاحق •

لا يجوز مثلا الاكتفاء بنقد النصوص في معزل عن التحققات

التى وقعت حتى اعتلى اصحاب المنصوص أو المؤمنون بهم وبها عروش السلطة ولا يجوز أيضا التخصيص فى نقد جزئية أو بنية فى معزل عن بقية الجزئيات والبنى: الدولة والمجتمع ، السلطة والشعب ، الحكم والمعارضة ، المثقافة والحرب ، الاعلام والسلام ولا يجوز اخيرا التقرغ لطرف من أطراف الاشكالية معزولا عن بقية الأطراف التى (قد) تكون على بعض الصواب ، ولكنها مسؤولة عن (كل) الخطأ من جانب الآخرين ،

ومعنى ذلك أن نقد القكر القومي يتجاوز نقد زكى الأرسوزي وساطع الحصرى وميشيل عقلق وعبد الله الريماوى ومنيف الرزاز الى نقد البنية الاجتماعية ـ الثقافية لهؤلاء الرواد ، وأصـول تجاربهم الماخوذة عن الوحدة الألمانية والوحدة الايطالية وفلسفة برجسون • ثم يمند النقد الى جوهر المحدة المصرية ـ السورية التى تنازل فيها الحزب القومى العربى عن الديموقراطية ارضاء للقيادة الناصرية ، وتنازلت فيها القيادة الناصرية عن المضمون الاجتماعي للرحدة التي المست في التحليل الأخير « حاصل نفيين » فكانت الوحدة الانفصالية ، وسجلت عريضة تأييد الانفصال توقيعات دعاة _ ويعضهم رواد _ القومية العربية والوحدة . بل على هذا النقد أن يمتد الى التجليات السلطوية والطائفية والعرقية للحكم « القومى العربى ٠٠٠ ، وكيف تمرغت العلمانية في الوحل ، الى جانب الديموقراطية الذبيحة ، ما علاقة هسده النتائج الماسوية الدامغة بالأصول العنصرية في الفكر والتجسربة الأوروبيين اللذين نهل منهما الفكر القومى العربى ؟ وما علاقة هذه النثائج بالمعداء المضمر لليبرالية التي عرفتها علمانية الغسرب الرأسمالي ، والعداء المضمر للأشتراكية التي عرقتها علمانية الشرق الماركسي ؟ رما علاقة ذلك بالفجوة الواسعة بين الشسمار اللامع « وحدة _ حرية _ اشتراكية » أو « حرية اشتراكية _ وحدة » ربين الواقع غير الوحدوى ، الدكتاتورى ، الاستغلالى ؟ هل لذلك علاقة بالانتماء الطبقى لقادة الأحزاب والحركات القومية العربية ، ام أن له علاقة بوظيفة المثقف النخبوى فى جهاز الحزب (القومى العربى) أو أجهزة الدولة (القومية العربيسة) ؟ وهى الدولة التى لم تحقق الوحدة ولا الحرية ولا الاشتراكية ، بل ذبحت الحريات الديموقراطية وخنقت العدل الاجتماعى تحت هذه الرايات .

لم يجب أحد فى نقده للفكر القومى أو الدولة القومية على هذه التساؤلات ، لأن قطاعا من و الجيل ، كان جزءا لا يتجزأ من الوعى القطرى ، الاوتوثيوقراطى ، للحزب والدولة ،

ولا نقد للفكر القومى ينفصل عن نقد الفكر «الاشتراكي» ، فكما أن الوحدة الانفصالية قامت على أسس غير مبدئية تبرر الاذعان للدكتاتورية ، اسس براجماتية (درائعيهة) تنتفع من استبعاد « الآخر » سواء كان الآخر تيارا سياسيا أو قوى شعبية ، فان « الاشتراكية » المزعومة اقبلت وادبرت على اسس غير مبدئية تبرر هي الأخرى الاجراءات الدكتاتورية ، وتعبر عن احتياج انتهازي لصياغة التنمية التي لم تكن قط في أي وقت تنمية اشتراكية أو طموحة الى التحول الاشتراكي · وهكذا كانت « الاشتراكية الديموقر اطية التعاونية » ثم « الاشتراكية العربية » وفي قول آخر « اشتراكية اسلامية » - وكلها, منبثقة من واقعنا لا علاقة لها بفكر الآخر وتجاربه - الى « الاشتراكية العلمية » في الميثاق الوطني المصرى ، وهو استخدام لمصطلح متداول في غير مرماه المقيقي ولا سياقه الطبيعي ٠٠٠ بل مجرد « لاقتة » اخفت مقدمات الهزيمة • أين هو نقد الفكر « الاشتراكي ، أو « التجرية الاشتراكية ، التي تتناول ما هو ابعد من « البرجوازية الصغيرة » ، تتناول «الاحتياج» الى الينابيع الدينية وشبه الدينية : عمر بن الخطاب ، عمر بن عبد العزيز ، أبو ذر الغفاري ، الى آخر الرموز التي « تبرر »

بعسض الاجسراءات الوطنيسة بقيض غامر من الايديولوجيات المثيوقراطية • ولما تناقضت هذه الاجراءات مع الغايات المعلنسة المسلفية الراديكالية ، لم يجرؤ النقد الموجه « للاشتراكيات العربية » أن يواجه الفكر الثيوقراطي في عرينه ، وانما التف من حوله ونازله فوق أرضه تحت رايات سلفية أخرى •

ما علاقة الفكر السلفى بالمشعارات « الاشستراكية » للدولة الوطنية ؟ ما علاقته من حيث البنية الايدبولوجية « للثوار » والبنية الاقتصادية ـ الاجتماعية للسلطة ؟ ومرة أخرى لم يقدم لنا نقسد الفكر « الاشتراكى » جوابا ٠

اذلك لم يقل لمنا احد لماذا ضماعت العلمانية من كلا المشروعين: القومى والاشتراكى اولابد لأى مشروع جديد يحمل لمواء الثورة الثقافية الشاملة من أن يتضعن الجواب من خلال النقد المحددى للنص المكتوب والنص المكبوت والنص الذى تحقق وأنهزم "

ولابد لأى مشروع جديد يحمل لواء هذه الثورة من أن يطرح السؤال الذى غاب عن الخطاب النقدى المعاصر ، حول الليبرالية العربية • هل عرفنا الليبرالية أصلا ، أين ومتى وكيف ؟ ان الفكر القومى يفترض أن العلمائية من البنود الأساسية لجدول أعماله ، والفكر الاشتراكى يفترض أن العلمانية بالنسبة له كالروح فى الجسد • وقد ثبت بطلان هذه الدعاوى فى التطبيقات العربية ، فماذا عن الليبرالية التى لا تكتسب دلالتها فضلا عن مشروعيتها الا اذا كانت العلمانية عمودها الفقرى ؟ دولة الاقتصاد الحر تقصل الدين عن الدولة تلقائيا • ولكن الذى حدث فى بلادنا أن الليبرالية الاقتصادية قد عاشت غالبا بمعزل عن توأمها الليبرالية السياسية ، وأنما قد عاشت عمرها فى ظل الاستعمار القديم أو الجديد ، وأنها عاشت أحيانا فى ظل نظام ثيوقراطى (الملكية المطلقة الوراثية التى عاشب نفسها الى آل البيت) • وهكذا ، فان التشوء الذى أصاب

الستقرة المتطورة وانتهاء بمجتمعات المنقط التى ازدادت تشوها الستقرة المتطورة وانتهاء بمجتمعات المنقط التى ازدادت تشوها قد اصاب الليبرالية بالهزال والمحساح ، حتى الليبرالية الاقتصادية اقعدها عن الحركة حين قتل مبكرا ربيفها السياسي (التعسددية الحزبية والاعلام الحر) ومنع أية بذور علمانية من التطور والتبلور والفعالية ، بغزل النسيج الاقتصادي الاجتماعي السياسي للدولة والمجتمع من خيوط السلطة الدينية سواء كانت حروف النص أو علماء الدين أو العائلة المالكة أو الجنرالات ، أو هؤلاء جميعا ،

الم يطرح احد السؤال الليبرالي بعد :

لذلك كان لابسد في تقديم أي مشروع جديد للثورة الثقافية الشاملة من اعادة طرح الأسسئلة القديمسة والجديدة والنسية والمؤجلة عبر جيل ورؤيا يقفان بمواجهة الأطروخات السسابقة للدولة الوطنية و « نقادها » • لا يقفان بالقرب ولا في حالة تواز ، وانما في المواجهة • ومن النقد الجدري سوف نتقدم قليلا الي الأمام ، بعيدا عن الصور الماسوية لهزيمة الشعارات القومية والاشتراكية والليبرالية ، فكما أن بعضا من المسع رمسون الفكر الوحدوي تركوا توقيعاتهم للثاريخ على عريضنة الانفصال ، كذلك فان بعضا من المح رموز الخطاب النقدي العربي المعاصر قد تحولوا الي الانتماءات الطائفية أو العنصرية أو السلفية التي عاشوا أينم سسئوات أعمارهم وحققوا نواتهم واكتسبوا مكانتهم في تاريخنا الثقافي من خلال « نصوصهم » الناقدة لهذه الانتماءات • هسدا النقوص أو الارتداد ، بالرغم من ماسويته ، فانه يكشف الأصل البعيد لنقدهم الجزئي المبتسر المسسوه » واسسباب قصسوره وهريمته •

بعد هذا الحرث العميق للأرض التي نمضي فوقها ، علينا ان نواجه ذاتنا ... هويتنا القرمية · زقد تعرضت هذه الهوية لاضطراب شديد في موازاة الد السلفي ، حيث ساد الاعتقاد بأن الأممية السينية هي البديل الشرعي الانتماء القومي ، وأن العلمانية تبعا لذلك بدعه غربية ملحدة مضادة لملاسلام • لذلك كانت نقطة الانطلاق الأولى في أي مشروع للثورة المثقافية الشاملة ، هي السذات المثقافية = الحضارية (= الهوية القومية) • هذه النقطات تتكون من خصوصيتين ، الأولى هي القومية العربية ، والثانية هي تعريب الأقطار المفتوحة •

اما الخصوصية الأولى نتتمثل فى أن الاسلام كان أيديولوجية التوحيد القومى الأولى بين الشعوب والقبائل والعشائر حين تكونت منها نواة الأمة العربية التى امتنت جغرافيا وبشريا من المحيط الى الخليج ، بينما بقيت شعوب اعتنقت الاسلام فى روابطها القومية المغايرة ، القديمة والسابقة على الاسلام ، والتالية له فى الوقت نفسه ، وقد تعرضت الأمة العربية لانقلابات متعددة من داخلها ومن خارجها استهدفت وحدتها السياسية فى دولة واحدة ، ولكن الاسلام ظل عنصرا ثقافيا حضاريا قائما بالرغم من التمزق السياسى ، وقد تمكنت السيحية العربية باستقلالها عن الكنيسة الغربية من أن تثبت أمليتها وضرورتها لأن تكون عنصرا ثانيا يقوم فى البنية القومية بدور المسل الواقى من الطائفية وهمزة وصل بين التاريخ والمجتمع المتعدد وأحد أعمدة التوازن ،

وقد تكونت الأمة العربية من اعراف واديان ومذاهب وبيئات مختلفة ، فأضحت هذه النشأة التاريخية ميلادا حضاريا يفرض التنوع في اطار الوحدة كمدخل للانتماء الى هذه الأمة ، لذلك ، فأن التعددية الثقافية والحضارية جزء لا ينفصل عن البنيلة الأساسية لملأمة العربية ، وهى المتعددية التي تدعم وحدة هذه الأمة اذا حضرت الصيغة الديموقراطية ، اما اذا غابت فان التعددية تفضى الى الانقسام والتشرذم ، والأصول العرقية والدينية والمذهبية

المختلفة لا تلتقى الا فى اطار المندية والتكافؤ والمساواة فى الحوار وصنع القرار و انه الاعتراف المسبق باختلاف الأصول وتعصد الاجتهادات وتنوع المصالع و هكذا تصبح العصدالة الاجتماعية تخطيطا اقتصاديا وسياسيا للديموقراطية ، يبتعد كليا عن ثباتية أية سلطة لملنص أو المؤسسة أو الزمن وليس من عصر ذهبى ولا من نص مقدس ولا من مؤسسة ذات حق الهى في المتأويل أو التثريع علاقات التوازن الاجتماعية ، ومؤشرات التغيير ، بما يعنيه ذلك من قوى انتاجية وعلاقات انتاج ، هو الذي يشرع ويقرر دون أية مرجعية للأخر في الزمان (السلف الصلاع) أو في المكان مرجعية للأخر في الزمان (السلف الصلاع) أو في المكان وتحديد قوى الانتاج في طريق التقدم و

ومن هنا ، فالانصبهار القومي التدريجي برفقة الاستيعاب العميق لمنجزات الحضارات السابقة على الاسلام والتالية لمه يفتح الطبريق أمام الابداعات الفلسنفية والمنجنزات العلمية بواسبطة القطيعية المعسرفية مع الماضي والمشروطة بالمتواصيل ميع الحاضر · على هذا النحو يكتسب « تعريب الأقطـار المفتوحة » مدلوله الحضاري العميق ، فلا تتناقض الوطنيات المصرية او السورية أو المغربية أن اليمنية أو العراقية مسع السذات _ الهوية القومية العربية ، ما دامت هذه الهوية ترث المحضارات الوطنيــة وتسلم ضمنا بخصائصها النوعية المستقلة • حينئذ تقف هسده الوطنيات بمواجهة الدولة القطرية التي الت ـ بالمتفتت العرقي الطائقي _ الى انتهاء ولم يعد المامنا موضوعيا ، سوى التحول السريع الى دويلات قبلية أو مذهبية أو اثنية (عرفية) ، أو التحول الى الدولة القومية ٠٠ فالحالة القطرية كانت مرحلة وسيطة تتناسب طرديا وعكسيا مع النشأة الاجتماعية لأشياه وأشباح البرجوازيات المشوهة المسوخة الانقصالية _ رغم اية شعارات _ في ظل الاحتلال الماشر أو التبعية ٠ وبسقوط معادلة النهضة التوقيقية التى كانت عماد القطريات الوسيطة ، لم يعد هناك سوى الانفراط المحتم تحت راية الأمعية الدينية ، أو التوحد القومى تحت راية الديموقراطية ، هكذا تصبح العلمانية نسقا يكتمل ببقية عناصر الثورة الثقافية الشاملة ، ويغيب بغياب أى عنصر آخر ، انها المعرفة العضوية وليست ثقافة النخبة فحيث لا تعارض بين الوطنية والقومية ولا تناقض بين عناصر التكوين القومى ومن بينها الاسلام المعربي والمسيحية الشرقية ، لا يكون ثمة تعارض بين العلمانية والايمان الديني دون توظيف الهذا الايمان في بنيان الدولة ومؤسساتها التشريعية والتنفيذية ، هذا الايمان أيضا يطبع الذاتية الثقافية والهوية القومية بأحد ملامح بصماتها دون تمييز بين المؤمنين وغير المؤمنين ، ودون تمييز بين المؤمنين وبعضهم البعض ، ولا ضمان لذلك بغير ابداع الصيغة الديموقراطية التي تجعل من العلمانية قيمة معيارية يحتكم اليها الجميع على اختلاف اديانهم أو اتجاهاتهم السياسية ،

ولا أبداع للصيغة الديموقراطية الجديدة بغير الاسسقاط النهائي لمرواسب التوفيق بين المتناقضات ، واسستبدالها بادوات « التركيب » بين مختلف عناصر الثورة الثقافية الشاملة • وإذا كانت الذات سالهوية القومية بكافة مقوماتها هي نقطة الانطلاق ، فأن « العالم » بكافة مكوناته هو بنية الاتساق • لسنا هنا بازاء ثنائية جديدة • وإنما نحن بصدد منظومة معرفية تعتمد على ثلاثة اطراف •

اولها وحدة التراث الانسائي و لن يفيدنا من جديد «الانتقاء» من تراثنا الدينى و « الانتقاء » من منجزات الغرب ، فهذه الانتقائية تمهد للتوفيق الهش بين المتناقضات التى حبلت بها وولدتها البرجوازيات المسوخة و والبديل هو أن التراث « حركة وعي » تتطلب اكتشاف قوانينها المضمرة في القيم والعادات والسلوك وانماط الفكر و لسنا في حالة استدعاء للماضي ، لأن التراث الذي

نقصده هو التراث الحي فينا ولسنا في حالة استحضار الايجابي ونفى السسلبي من التراث ، لأن التراث حاضر ولا يحتساج الى استحضار ، ولأن فرز ما ندعوه ايجابيا عما ندعوه سلبيا مستحيل ، بالاضافة الى أن السلبية والايجابية قيم نسبية تختلف من زمن الى آخر ومن مكان الى آخر ومن طبقة الى أخرى والتراث في جميع احواله بشرى من صنع اسلافنا واسلاف اسلافنا ، ومن ثم فليس من مقدسات ، فعبادة الماضي والانغماس في الغيبيات لا يضحان اليدينا على التراث ، بل على الأوهام العنصرية ، أما اكتشساف القوانين المضمرة في حركة التراث الحي داخلنا وخارجنا ، فانها تضع ايدينا على مفاتيح التاريخ لأبواب الحاضر الى المستقبل ،

هذا التراث يتكون من البعد الاجتماعي الذي يصوغ التباينات بين الأفراد والجماعات والطيقات ، ومن البعد الموطني أو القومي الذي يصبوغ العقل الجمعي ، ومن البعد الانسساني الذي يجعلنا بالانتساب اليه ورثة شرعيين لمنجزات الحضسارة البشرية كلها ، وشركاء اصبيلين في عطائها حتى اذا تخلفنا زمنا عن اللحاق بركبها الصباعد و مكذا تسقط دعاوى السلفية المعاصرة غيما تسميه بالغزو الثقائي ، وما تدعو اليه من انكفاء على الذات في اكفان الماضي ٠ ان اكتشاف عالمية التراث الانسائي جنبا الى جنب مسع البعدين الاجتماعي والوطني ، هو عملية الهدم والبناء اللازمة لموعينا بضرورة تحرير الدين من الدولة وتحرير المجتمع من الايديولوجية الثيرقراطية المتراكمة من أقدم الأزمنة • لذلك كانت العلمانية المقترحة في الثورة الثقافية القبلة اكثر شمولا من أن تكون مجرد تمرير سلطة الدولة من سطوة رجال الدين ، بل هي الى جانب ذلك وغيره برنامج متعدد المراحل والجوانب والوسائل لمتحرير البنية الاجتماعية ذاتها من السيطرة الثيرقراطية الموغلة في التخلف ، الآمر الذي يستدعى حربا ثقافية واعلامية واسعة النطاق ضهد الشعوذة والخرافات ٠

وهو البرنامج الذي تدعمه – الى جانب اليقين بوحدة التراث الانساني للحضارة اعاصرة – ثورة الاتصال والمعلومات التي يستحيل معها في الستقبل المنظور أن نتعامل واياها كما تعاملنا مع تكنولوجيا الانقلاب الصناعي الأول والثاني ، أي بمنطق براجماتي (ذرائعي) يخضع الانتفاع العملي بالتكنولوجيا لتبريرات النص المقدس ، لن يكون ذلك ممكنا ، لأن الميات الثورة الالكترونية في الاتصال والمعلومات تصادر على هذه النفعية الانتهازية بقدرتها غير المحدودة على الاختراقات العرفية لجدران الصمت والصوت ، بل ان جانبا مهما من تطورات أوروبا الشرقية الأخيرة يعود الفضل فيه الى ثورة المعلومات والاتصال التي لولاها لما أمكن لهده التطورات أن تتخذ هذه الأشكال والمضامين والمعدلات ،

وهذا يقسودنا الى النقطة الأخيرة فى بنيسة لقسائنا «بالعالم» الجديد و ذلك ان هذا العالم لم يعد هو الذى كان قائما منذ ثلث أو نصف قرن و لقد تغيرت صورته ودلالاته ومحتواه ولم يعد ممكنا لمن يريد الحياة أن يظلل خارجه ومن بين أكثر المتغيرات تقجيرا للأطر والقوالب المعرفية القديمة وهذه والقسوة الكاسحة لمبدأ حقوق الانسان وهى الحقوق التى تميز بين البشر المام القانون وتضع اساليب القمع العنصرى أو الاضطهاد الدينى أو القهر الفكرى والسياسي في مقام المحرمات ولم يعد شسعار «التدخل في الشئرن الداخلية وصالحا للحيلولة دون محاسبة الذين يهدرون حقوق الانسان باسم الحقوق الالهيسة أو الأعراف والتقاليد أو القيم الاجتماعية السائدة والتحاليد والقيم الاجتماعية السائدة والتقاليد أو القيم الاجتماعية السائدة والتقاليد أو القيم الاجتماعية السائدة والتقاليد أو القيم الاجتماعية السائدة والتحالية والتحالي القيم الاجتماعية السائدة والتحالي القيم الاجتماعية السائدة والتحالي القيم الاجتماعية السائدة والتحالية والتحا

ولا مقر للعلمانية في هذه الحال من ان تكون همزة الوصل الرئيسية بين الذات القومية والعالم ، قاذا شئنا السكنى الآمنة في هذا الكون اصبح الاستقلال القومي مشروطا بالموعى الانساني للعالمي وليس الوقوع تحت هيمنه جديدة للمركزية الغربية ،

وانما انخراط في السياق الشامل للحضيارة الحديثة وهي الحضارة التي أصبح من المستحيل أن نكون عبئا عليها أو مستهلكين لها دون انتاج ومشاركة حية في همومها واهتماماتها والبحث عن علمانية جديدة للعالم الثالث عموما ، والوطن العربي خصوصا ، يبدأ من الوعى القاحمي بعالمنا المعاصر وعيا نقديا وشريكا في صنع المستقبل البشري .

ولبس من بطاقة انتساب الى هذا المستقبل ، سوى المساهمة في « تركبب » عناصر الثورة الثقافية الشاملة ، فهـــذا التركيب وحده هو الابداع الحضارى •

العلمانية الملعدونة

(1)

في احد برامج التليفزيون المصرى ويدعى « لقاء العلماء » راح احدهم يريط بين الاسلام وحركة التحرر الوطئى في مصر المعاصرة فقال أن « وحدة الهلل والصليب » شلمار ديني وأن « الدين الله والوطن للجميع » شعار اسلامي ، فالاسلام يقر في كل نصلومه واصوله بأن الدين الله وحده ، وهلو يفتح أبواب الوطن لجميلة المؤمنين مهما اختلفت بهم السبل الي الايمان ، وانتهى « العالم » الى أن هلنين الشعارين للشلورة والمارية لا علاقة لمهما بالعلمانية التي يسبغها البعض على قادة هذه الثورة ومشروع هذه الثورة ودستور هذه الثورة و الستشهد « الأستاذ » بواقعة مشهورة هي ادانة سعد زغلول لكتاب الشيخ على عبد الرازق « الاسلام واصول الحكم » «

هل هذا الكلام صحيح ؟

ليس من شك في أن الهلال والصليب من الرموز الدينية ، ولكن هل نستطيع حقاً أن نطلق عليهما مصطلح الشعار الديني ؟ وليس من شك أيضا أن الأديان جميعها تقر بأن الدين شه والوطن للجميع ، ولكن هل نستطيع حقال أن نقرأ هاذا التعبير باعتباره مصطلحا اسلاميا ؟ لمو أن ذلك كان صحيحا لكانت ثورة ١٩١٩ من انجازات الاسلام السياسي ، وهي كما نعلم على نقيض تماما ، فقد كان حزب الوقد تحت قيادة سعد زغلول ، ومن بعده مصطفى النحاس حاربا

علمانيا صريحا ، كما كانت ثورة ١٩١٩ مشروعا ديموقراطيا ليبراليا تدخل العلمانية في صميم طموحاته .

ولكن المشكلة ليست في ثورة ١٩١٩ ولا في الوقد ، وانما في بعض الذين يتعسفون مع انفسهم ويرهقون النساس بمحاولاتهم المستعرة للتوفيق بين الزيت والماء أو بين الماء والنار ، لقد كان الاسلام السياسي صريحا في القول بأن ما ندعوه « النهضة » بدءا من عصر محمد على ورفاعة الطهطاوي وخير الدين التونسي ويطرس البستاني وعبد الرحمن الكواكبي ومحمد عبده وشبلي شميل الى طه حسين والعقاد وسلامة موسى وفرح انطون ولطفى السيد حتى توفيق الحكيم ونجيب محفوظ ومحمد مندور ولويس عوض ، ليست هده النهضة بمختلف تفريعاتها وتنويعاتها وتياراتها الا تغريبا في تغريب أشبه ما تكون بالثورة المضادة للاسلام ، لأن هؤلاء « النهوضيين » جميعا علمانيون ملاحدة ،

هكذا ارتبطت العلمانية في دعاية الاسلام السياسي بالالحاد، وكلاهما اقترن في هذه الدعاية بالمصدوب الصلليبية في الماضي والاستعمار الغربي في التاريخ الحديث والصهيونية و (الشيوعية ؟) في التاريخ المحديث التاريخ المعاصر .

وانطلاقا من هذا المفهــوم الدعائى تحـولت العلمانية تحت الضغط الديماغوجى والاكراه الغوغائى الى مصطلح كريه مرفوض ومدان •

ولكن ما العمل ، وهناك شعبية لبعض الانتفاضات الشهورية العظيمة في تاريخنا الحديث والمعاصر ، كالمثورة العرابية وشورة العظيمة في تاريخنا الحديث والمعاصر ، كالمثورة العرابية وشهرة المالا ؟ لا بأس في هذه الحال من تبرئة هذه الانتفاضات من شهبه العلمانية وتقديم روادها في اطار الاسلام السياسي و لعمل جماعات

الارهاب الدينى ترفع الفيتو عن الامام محمد عبده وتلميذه سلمعد زغلول ·

اى أن المقصود أساسا بهذا التلفيق هو مواجهة والجماعات، بشطب العلمانية من القاموس السياسي ونحن نتكلم عن أبطال ثورات يجب أن و نحتفل » بها لا أن نرجمها • وهكذا يمكن الجمع بين الامام محمد عبده والشيخ رشيد رضا ، ألم يكن هذا أستأذا لذاك ؟ ويمكن الجمع بين سعد زغلول تلميذ محمد عبده وبين حسن البنا تلميد رشيد رضا ، وأخيرا بين الوقد والاخهوان المسلمين ، ههل ههذا مستحيل ؟

نعیم ، هو مستحیل ٠

ولذلك يتحاز بعض الاسلام السياسي الى الأففائي ضد محمد عبده ، ويتحاز بعض الاسلام السحياسي الي حسن البنا ضحمد سعد زغلول ٠

ويتوهم الذين يمسكون العصا من الوسط أنه بحذف العلمانية من العجم السياسي يمكن الجمع بين المتناقضات ، فتصبح وحدة الصليب والهلال شعارا دينيا ، ويصبح الدين ته والوطن للجميع شعارا اسلميا والحقيقة هي أن ثورة ١٩١٩ ابنية مشروع النهضة » الوطنية الديموقراطية التي تدخل العلمانية في صحميم طموحاتها ، وكان دستور ١٩٢٣ بكل ما عليه من تحفظات ثمرة هذا الطموح ، وكان الاخوان المعلمون متسقين مع انفسهم وهم يحاربون هذا الدستور برفقة أحزاب الأقلية ضد حزب الوفد ، ولكن أحزاب الأقلية كانت تحارب الوفد لأسباب اجتماعية وسياسية وليس بسبب العلمانية ، لذلك وقعت التصفيات الدموية بين الاخسوان وأكبر هذه الأحزاب ، ومن ثم فقد كان الاخوان في جانب ويقيدة أحزاب مصر في جانب ويقد استطاع الوفد أن يجذب الأقباط الحزاب مصر في جانب آخر ، وقد استطاع الوفد أن يجذب الأقباط

الى صفوفه لأنه كان الأكثر علمانية وديموقراطية ، فالمساوة بين المواطنين أمام القانون كانت البند الأول والدائم في جدول أعماله، ولم يكن الوفد ولا غيره ملحدا ، كان الطهطاوى ومحمد عبده وطه حسين وعلى عبد الرازق من الأزهريين المعلمين المؤمنين .

ولم يخطر على يال احدهم ان العلمانية ترادف الالحاد ، لمم تكن هناك أصلا قضية مطروحة بهذا الاسم ، وانبثقت وحدة المسلمين والأقباط في مواجهة الاحتلال الأجنبي ، ومن ثم كان شعار الصليب والهلال شعارا وطنيا يساوى بين المواطنين ، ويوحدهم في كيسان الثورة الوطنية ، لم يكن الهلال رمزا للاسلام كدين ، بل للمسلمين ، ولم يكن الصليب رمزا للمسيحية بل للمسيحيين ، ولم تكن وحدة الهلال والصليب وحدة دينية ، بل وحدة وطنية : الشعب المصرى . اما أن يكون الدين شوالوطن للجميع فهو المذكرة التفسيرية لمشعار الأول ، أنه لا يجعل الدين أساسا للمواطنة ، ويفتح أبواب الوطن للجميع من مختلف الأديان • وهذه هي العلمانية دون زيادة او نقصان ، فهى لم ترادف في اي زمان او مكان نفى الايمان ، ولكنها لا تميز بين المواطنين يسبب الدين ٠٠ فاذا كان المقصود من ايتكار العلمانية أنها لمفظة قبيمة ، وأن شعارات ثورة ١٩١٩ وغيرها من الانتفاضات الوطنية والديموقراطية هي شعارات جيدة في حسد ذاتها ، قائنا على استعداد للتنازل عن اللفظ بشرط قبول مضمونه : الساواة الديموقراطية الكاملة بين المواطنين يغض النظر عن الانتماء الديني أو الطائفي ، والأمة مصدر السلطات •

هذا ما قالت به الثورة الوطئية المصرية في مختلف مراحلها العرابية والوفدية والناصرية ولكن الاسلام السياسي الذي تناقض مع الوفد والناصرية يرفض المضمون ، وليس المصطلح والدين يحاولون التخلي عن الصطلح بقصد المصالحة بين الدولة والاسلام

السياسى ، ترفض و الجماعات » سيلفا تنازلاتهم هيده ، ويبقى الجمهور العام مبلبلا أمام هذا التلفيق المحمهور العام المحمهور العام المحمور العام مبلبلا أمام هذا التلفيق المحمور العام المحمور العام مبلبلا أمام هذا التلفيق المحمور العام مبلبلا أمام هذا التلفيق المحمور العام العام

والاسلام السياسي لا يترك شيئا للصدفة وهو لا يفتقسر الني المتحدثين الشرعيين باسمه ، ومن أرقى الوثائق في اثارة قضية باسم « العلمانية » كتاب المكتور محمسد يحيى « في الرد على العلمانيين » الذي صدر عن دار الزهراء للاعلام العربي عام ١٩٨٥ لأول مرة ، وهو كتاب يرتفع الى مستوى الوثيقة لأنه يلم بأطراف الاشكالية الماما كافيا ، ويقدم وجهة النظر المضادة للعلمانية بلهجة مثقفة هادئة •

وربما كانت مقدمة الكتاب قد وضعت المؤلف منذ البداية في موقع الشكرى والاتهام على الرغم من تعاظم المد الاسلامي السياسي في منتصف الثمانينات ، ولكن هناك ثلاثة اسطر جديرة بالالتفات حين يقول : « فوجيء الكثيرون بالفكرة العلمانية تطل براسها من منابر حكومية برغم مخالفتها لمستور البلاد وواقع الحال بها ، ومن منابر الأحزاب المعارضة رغم ادعاء هذه التجمعات الظاهر بالتمسك بقيم الاسلام أو الالتزام بتطبيق شريعته » · (ص ٩) · وما يلفت الانتباه في الأسطر هو التحديد للمعالجة بالتنقيب عن الجذور · · فالدستور الممرى يؤكد بالفعل أن الشريعة الاسلامية مصدر رئيسي التشريع ، وفي الوقت نفسه لا يرفض المصادر الوضعية الماخوذة عن الغرب ، واساسا فرنسا ، والأحزاب المصرية ، بما فيها التجمع عن الغرب ، وافقت في احدى اللحظات على قبول التطبيق الشامل الشريعة · وقد تحالف الوقد في احدى اللحظات مع الاخسوان المسلمين مما دفع بمحمد انيس ويوسف ادريس ولويس عوض الى الاستقالة من الحزب ودفع الاقباط الى الابتعاد عنه ·

هذه الظواهر التي تبدو حينا كمتناقضات أو حلولا وسطية أو برغماتية أو مسايرة للتيار الديني الجارف أو خوفا من الارهاب

السلح او محاولة للوصول الى الشارع والبرلمان ، كانت تحتاج من الكاتب ـ فى البداية ـ الى ما هو اكثر من الدهشة وأبعد من الشكرى • الدهشة تعنى فى احسن احوالها الحيرة المام المتناقض ، والشكرى أو الاتهام يعنى انه بالقياس الى المتناقض هناك ظلم وقع والمطلوب من الكاتب أن يخطو بقارئه خطوة اوسع ، خاصة اذا كان هناك ظلم وقع • والمطلوب من الكاتب أن يخطو بقارئه خطوة اوسع، خاصة اذا كان مناك ما يستوجب التفصيل والاستشهاد والسياق التاريخي ـ الاجتماعي للظواهر • فلربما اكتشفنا حقيقة الأسر ، وهي أن الدولة والمجتمع كلاهما ليس علمانيا وليس ثيوقراطيا ، وانما هو شيء هجين حينئذ تختلف زاوية الرؤية واسلوب التنازل على السواء •

ما مى العلمانية اذن فى تعريف محمد يحيى ؟ هناك ، على طول الكتاب ، عدة تعريفات تكمل بعضها بعضا فى منظومة غايتها الصاق كل ما هو قبيح بهذا المصطلح مهما تعارضت صفات القبح مسع الوقائع ٠

التعریف الأول یشبه المؤامرة عنوانها التغلیب والاستعمار الثقافی ، تهدف د من خلال الهجوم علی الدین وفصله عن طللتواحی الحیاة والمجتمع الی احداث فراغ عقائدی وفکری تمله بعد ذلك فلسفات ونظریات الغرب ورژاه الحیاتیة وتشغله عقیدة الغرب نفسها وهی المسیحیة ، فلا عجب فی ان تكون العلمانیة هی الذراع الأولی المتبستیر الصلیبی ، (ص ۱۲) ،

وفى الصفحة ذاتها تعريف آخر هو « اللادينية » وتعريف ثالث «اللا اسلامية» وتعريف رابع هو « الثقاق والكفر » وبالرغم من أن المؤلف استاذ أدب الا أنه يستطرد « وفى مجالات الفتون والآداب جاءت اللادينية مع الأتماط والنماذج الغسريية كالرواية الواقعية والسرح والشعر الحديث والباليه والسينما • وذلك من خلال مضامين

ورؤى وضعية بحتة لا تفسح أى مجال لتصور دينى ، ومع هدنه المنقولات والتأثيرات ، سرت اللادينية الى جسد المجتمع تدعمها العادات والممارسات والأساليب المعيشية الغربية التى عزلت الدين في الغالب داخل حيز ضيق من الطقوس الكنسية التى تخاطب حيزا معينا في الانسان يسمى الروح واحيانا الوجدان » (ص ١٣) .

والمشكلة الأولى في هذه التعريفات التي تتكامل فيما بينها على نحو يثير الكراهية لمصطلح العلمانية ، أن « جذور التعريف » كما يقال في علم الاجتماع لا تجد الأرض التي تمتد فيها ولا تنكسر ، والمؤلف نفسه يشرح باسهاب كيف أن العلمانية قد نشأت أصلا في مواجهة الكنيسة والمسيحية الغربية ، فكيف يمسكن أن تكون طريقا لزرع المسيحية في بلاد العرب والمسلمين ؟ وعلينا أن ننسي في هذه الحال أن المسيحية انتقلت من بلادنا الى الغرب وليس العكس ، وأن ارساليات التبشير الغربية كانت وما زالت تستهدف شق الكنائس الشرقية ولا علاقة لذلك كله بالعلمانية ٠

ولا علاقة أيضا للالحاد بفصل الدين عن الدولة ، فالفلسفات المادية ظهرت في مناخ وعصر وبيئة بعيدة كليا عن الفكرة العلمانية التي ظهرت في زمان ومكان مختلفين ولأغراض سياسية مباشرة هي استرداد السلطة من الكنيسة • وما أبعد هذا الهدف عن الفلسفة • ولكن المؤلف ديندهش » مرة أخرى من « الايمسان » في الغرب ، ويرهق نفسه بتعداد مظاهره • بينما كان يستطيع تلمس هسذه الحقيقة البسيطة وهي أن العلمانية لا تعنى الالحاد ، فالشعب المؤمن نفسه (في الغرب) هو الذي يدافع عن العلمانية ، ولكن الاعتراف بهذه الحقيقة يقلب اطروحته كلهسا راسسا على عقب • انه يريد للعلمانية أن تكون الحادا حتى يجد المبرر بين المؤمنين للهاجمتها ، ولمبحد الشعار الذي يتبح له أن يرفض مبدأ الأمة مصدر السلطات، ولمبجد الشعار الذي يتبح له أن يرفض مبدأ الأمة مصدر السلطات، واقرار المساؤاة بين المواطنين على اختلاف أديانهم ومذاهبهم ، لذلك

يرادف بين العلمانية و « اللادينية » • والأدهى انه يرادف بينها وبين « اللااسلامية » • وهو يعلم أن هناك البيانا عديدة فى العالم تختلف عن الاسلام ، واتباعها مليارات من البشر ، فهال هؤلاء علمانيون لمجرد أنهم ليسوا مسلمين ؟ وهل جميعهم كفرة ومنافقين ؟

منا ينكشف المضمر في الخطاب ، وربما في لا وعي الكاتب نفسه ، وهو انه مقتنع سلفا بالمتفوق العنصرى على الآخرين ، وبمبدا اللامساواة بين المواطنين أو الشعوب والأمم ، وبأن عقيدته هي العقيدة الوحيدة الصحيحة ، وأنه مكتف بذاته في المطلق لأنه الألف والياء ، البداية والنهاية •

وبالرغم من أن الكاتب يستخدم مصطلحات غربية صريحة كالمسوسيولوجية والفاشية وغيرهما ، الا اننا مضطرون للاستفسار عن مدى الجدية في قوله أن التغريب (الذي يراد في العلمانية ايضا) يروج في ظل حماية الاستعمار ؟ وهل تشكلت الأفكار الأساسية للثورة العرابية والتي أوجزها برنامج الحرب الوطني والمسودة الدستورية في حماية الاستعمار أم في مواجهته ؟ وهل تبلورت نضالات ثورة ١٩١٩ في الدفاع عن الشعب المصرى أم عن الاحتلال البريطاني ؟

لن نماول البحث عن جواب ، لأنه مضعر في خطاب الاسلام السياسي : ان تاريخنا الحديث والمعاصر باكمله هو تاريخ التبعية للغرب ، ليست التبعية الاقتصادية أو السياسية وليس الغرب هدو الاحتلال العسكرى أو المصارف والمصانع الأجنبية ، وانما التبعية للغرب تعنى المسيحية ، وهي ذكتة بذيئة ، لأن هؤلاء العلمانيين من رواد النهضة هم أشجع الذين ذادوا عن الاسلمين (من ينسى ردود محمد عبده وقاسم أمين على الكتاب المتعصبين في أوروبا ؟) .

ومع ذلك فان المؤلف يجرق على مثل هذه العبارات « لا وجود

او نشاط العامانية الا في ظل الكبت والقمع والتدخل الخسارجي وضرب الاسلام بلا هوادة حيث تترافق كل هذه الظسواهر دون أن تتخلف احداها كما لو كانت سننا كونية دقيقة ، (ص ١٨) ، وهنا أريد أن أسأل صاحب هذه الكلمات القاطعة : أين أرجه الخسلاف في الكبت والقمع بين شاه ايران الراحل ونظام الخميني في ايران وهل هناك أية علاقة بين ازدهار أو اختفاء العلمانية بما جرى في العهدين من مذابح بشرية ؟ أين كانت العلمانية التي تعني ضمن ما تعنيه المساواة بين البشر أمام القانون في زمن الشاه ؟ وأين كان الاسلام في الاعدامات الفورية والمطاردات الدموية في أيام الخميني؟ لا فرق ، لأن أعظم المباديء لا ينفذها الملائكة ، بل البشر ، والبشسر مصالح وغايات ووسائل ، ولم تكن العلمانية هي سبب خسراب ايران سالشينية ، ولم يكن الاسلام هسو سبب خراب ايران سالخميني ،

والعلمانية ليست نظاما ولا ايديولوجية ، انها احدى وسائل الساواة ، لا يمكن عزلها عن مجمل النظام • الصين بلسد علمانى وفرنسا دولة علمانية ولكن وفرنسا دولة علمانية وتركيا بلد علمانى وتونس دولة علمانية ولكن ما ابعد كل منها عن الأخرى ، كونفوشيوس يختلف عن الكاثوليكية ، وهذه تختلف بين الدول النامية والتابعة ، آسيا تختلف عن آسيا الصغرى وكلتاهما يختلفان عن اوروبا وافريقيا • بلد المليار مواطن تختلف عن بلد الخمسة والخمسين مليونا وكلتاهما يختلفان عن بلد الملايين السبعة • وهكذا الى بقية الاختلافات التى تنعكس على مفهوم العلمانية في الدول الأربع ، وانعكاسات الفاهيم المتباينة على سلوك الواطنين ووعيهم • وبالمتالى فان العلمانية العربية لو انها اخدت الواطنين ووعيهم • وبالمتالى فان العلمانية والدستورية ، فانها بسكل مكانها الصحيح في منظومة القيم الشعبية والدستورية ، فانها بسكل تأكيد سوف تكتسب مفهوما مغايرا يتسق مع تاريخ المنطقة وثقافتها •

ولكن محمد يحيى يقول: • واللادينيون المصريون افرادا او

جماعات قد حددوا موقفهم وموقعهم من شعبهم ودينه ، فهم مع الحكم الأجنبى والاستبدادى المحلى » (ص ١٩) • • فاذا كان المقصدود باللادينيين هم العلمانيون ، فان « الاتهام » يعنى أن كل من تزهو بهم مصر وتتباهى في تاريخها الحديث والمعاصر من الزعماء السياسيين والأحزاب والعلماء والأدباء والمفكرين والفنانين ليسدوا أكثر من « عمداء » لملاستعمار •

والمسكوت عنه فى الخطاب هو اننا منه نهاية الخسلافة العثمانية قد دخلنا رحاب و الجاهلية الجديدة ، وهذه هى النقطة التى ينتقل فيها الاسلام السياسى من الخطاب العلنى الى التنظيم السرى ، ومن الفكر الى الارهاب .

(4)

وريما كانت ورقة و في الرد على العلمانيين » لمحد يحيى هي اكثر أوراق الاسلام السياسي دقة في تناول المسألة المثارة ، بالرغم من أنه لم يتعرض مباشرة لقضية تطبيق الشريعة الاسلامية ولم يتناول الحكم الاسلامي المعاصر من السودان الى ايران ، لم يتناول مثلا العلاقة بين الحكم العسكري والحكم الديني ، وتجارب النميري والبشير وضياء الحق في التوحيد بينهما ، لم يتناول أيضا العلاقة المثيرة بين النميري ونقل الاثيوبيين الى «اسرائيل» ولا العلاقة الأكثر إثارة بين ضياء الحق والأميركيين الذين جاروا به ثم طردوه طردا دمويا ، وهكذا لم يتنساول محمد يحيى في ورقته الجسادة هذه دمويا ، وهكذا لم يتنساول محمد يحيى في ورقته الجسادة هذه ولكنها مع ذلك تبقى الورقة الأكثر تعبيرا ودقسة في كشف الموقف المسلفي المعاصر في مصر من المسألة العلمانية ،

وهو موقف شديد التناقض ، لأنه يتهم المجتمع والدول على

السواء بالانصبياع المطلق للعلمانيين : منسابر الفكر ، برامج التليفزيون ، قنوات العمل السياسى ، الشرعية الدستورية ، الى غير ذلك من هياكل وقوانين ، الا أنه فى الوقت نفسه يعترف بما يلى :

به ان الآزهر الشريف والطرق الصوفية واتحادات طلب الجامعة ونوادى أعضاء هيئة التدريس ، تقاوم الاتجاء العلمانى وتقدم البديل الاسلامى ، وهذا صحيح ولكن الباحث ينسى أن هذه المؤسسات هي أجهزة الدولة المصرية ، وليست أجهزة دولة داخل الدولة ، وهي تصلح دليلا على التعددية ونموذجا لليبرالية وهي ليست مثالا على العلمانية في جميع الأصوال ، فمص مرتتميز بهذا المزج المعقد بين ما يشحبه العلمانية وما يشبه الثيوقراطية ومن ثم ليس من الجائز أن يجزم الكاتب بعلمانية الدولة التي يستشهد هو نفسه بأنها بلد الأزهر والطرق الصوفية ، بل انها البلد الذي يستصمح بسيطرة الاستام السياسي أحيانا على المامهات والمامهات والماملة والمامهات وال

لل يعترف صاحب الرد على العلمانيين بأن الاسلاميين أعضاء في البرلمان ، وأنهم قدموا نمونجا اسلاميا على تناول قضايا الشعب ومشكلات الجماهير وهو لا يستخلص النتائج ، فقد كان هذا الاستثنهاد جديرا بأن يقوده الى الاعتراف الطبيعي بأن هذه السلطة التشريعية جزء لا يتجزأ من و نظام » وضعى يستلهم الشريعة الاسلامية في بعض قوانينه ، ولكن دستوره يرى أن الأمة هي مصدر السلطات والاعتراف الفعلي بهدذا النظام عبر الاتضام أو طلب الاتضام الى مختلف هياكله النظام عبر الاتضام أو طلب الاتضام الى مختلف هياكله والتعتيل النيابي والقصل بين الساطات والمساواة بين جميع والتعتيل النيابي والقصل بين الساطات والمساواة بين جميع

وهى الأمور التى لا يوافق عليها الاسلام السياسى الذى يرى فى هذا كله دار الكفر والجاهلية الجديدة التى تستحق الهدم والسدم لبناء دار الاسلام •

حقيقة الأمر أن الباحث كغيره من سننة الاسلام السياسي يرى غضوية البرلان أو اتحاد الطلاب أو نادى هيئة التدريس مجرد واجهات تحمى « الاختراق » أى أنه ليس ثمة ايمان بالديموقراطية ، وانما هو نفاذ مما يرونه « ثغرات » في نسيجها ، ومن خلال هذه الثغرات يمكن التسلل الى مواقع تيسر لهم في المستقبل عمليسة الاستيلاء على الحكم ، أنه استيلاء تدريجي ينتظن لمحظة الحسم التي جربوها في أسيوط غداة مقتل الرئيس السادات ، حين قتلوا الكثر من مائة ضابط وجندى خلال ساعات استولوا فيها على سلطة المحافظة فعلا ،

وقد وصلت و الانتهازية السليسية ، بدعاة السلفية الراديكالية من جانب ، وبعض الأحزاب كالوقد والأعرار والعمل من جانب آخر ، الى حد التحالف بين الاخوان المسلمين وهله الأحزاب سواء في الانتخابات ودخول البرلمان أو في البنية الحزبية داتها والفاية تبرر الواسطة : الميكيافيلية وليس الاسلام وهي الميكيافيلية التي أسست في الأصل حزب العمل ، فلولا السلمات المني أمر بعض أعضاء حزيه بالانضمام الى المهندس ابراهيم شكري المقلى أمر بعض أعضاء حزيه بالانضمام الى المهندس ابراهيم شكري القلاعي المحزب ، ولولا مباركة الحزب لاتفاقية كامب ديفيد لما قمام الحسرب ، ولا بأس من تغيير الجلد بعد ذلك من حزب العمل الاشتراكي الى المتحالف الاسلامي ، وليست و الانتهازية السياسية ، الاشتراكي الى التحالف الاسلامي ، وليست و الانتهازية السياسية ، المدولها الأخلاقي أو السياسي ، انها تعنى اقرارا لا غش فيه بمبدا مداولها الأخلاقي أو السياسي ، انها تعنى اقرارا لا غش فيه بمبدا المحزبية في ذاته ، وهو الآمر الذي لم يعترف به حسن البنا قط

ولا الهضيبى من بعده ، ولا سيد قطب الذى راح ضحية مبادى، على النقيض تماما من الحزبية ·

ومن هنا فقد كان الأولى بمحمد يحيى من باب الأمانة الفكرية أن يستعرض لنا التجربة البرلمانية لملاخوان المسلمين في سياقها الشامل ، وعما اذا كانت تمثل تراجعا عن أصول الاخوان السياسية ، أو أنها مجرد لافتهة تيسر مهمة « الاختراق » الذي يقود بالضرورة ذات يوم دموى الى الارهاب *

والنقطة الثانية التي اشار اليها الباحث مستشهدا بها علي حضور البرنامج الاسلامي ، كانت « البنوك غير الربوية » وقد صدر كتيب في الرد على العلمانيين منذ خمس سنوات فلم يسجل مؤلفه ما جرى لشركات توظيف الأموال • ان كارثة العصر في مصر كانت على الصعيد الاقتصادي ، هذه الشركات التي سرق اصحابها مدخرات من جميع الطبقات الاجتماعية بلغت مشات الملايين ، امكن تهريب بعضها الى خارج البلاد ، وتم تشغيل بعضها الآخر في تجارة غير مشروعة ، أما البعض الآخر فقد تم انفاقه على الملذات الشخصية كالمخدرات والزواج والطلاق •

هذه الكارثة الكيرى التي أصابت الاقتصاد القومي في الصاميم تفرعت عنها عشرات الألوف من الكوارث العائلية ، اذ اطاحت بكل ما يملكه بعض المفقراء وبعض المتوسطين وبعض الأغنياء على السواء ، هل يريد محمد يحيى أن ينسب هذه الجرائم اللاسلام ؟

وهل كان عليه أن يتنبأ بالمأساة ؟ نعم ، كان عليه قبل أن يطلق على هذه الأوهام المحرمة صفة البرنامج الاسلامى أن يجيب على هذا السؤال البسيط : كيف يمكن في ظل أى نظام اقتصادى عبقرى أن يحصل المواطن على عشرين وثلاثين في المائة سنويا من

وديعته ؟ كيف يمكن ذلك ؟ لقد انساق عشرات الألوف من الجهلة والحمقى والطيبين والسدج وراء الوهم المحرم تحت اغراء الطمع في مرتب ثابت مضمون دون جهد يذكر ودون انتاج ، وأيضا تحت اغراء الشعارات الدينية التي تبارك هذا المشروع ، وهذا البرنامج سواء نطق بهذه الشعارات أكبر الدعاة كالشيخ الشمعراوى أو اشرف على التنظير لها كالسادة المشايخ المعينين بمرتبات كبيرة في البنوك ، أو بشر بها متحمسا ومدللا على أنها البرنامج الاسلامي في الاقتصاد كمحمد يحيى صاحب هذا الكتاب .

يقول البساحث: « لتفرض اتنا فصلنا الدين اى الاسلام عن الدوله والمجتمع ورددناه ليتبع فى مؤسسة علمية أو خيرية تغلق ابوابها عليه ، فما الذى سيحدث ؟ من سيسيطر على الدولة باجهزتها الواسعة والقوية والمؤثرة فى كل شؤون الحياة ؟ ، ونحن نتوجه بالسؤال نفسه فى حالة وصول دعاة الاسلام السياسى الى العسكم ونجيب: انهم البشر فى الصالين أيا كانت اتجاهاتهم وافكارهم ومبادئهم ، ونجن نعلم علم اليقين أن أسمى المبادىء قد تعرضت للتلوث على آيدى الطغاة الظالمين منذ بدء الخليقة ، وان المبادىء الرفيعة يتم أهدارها على أيدى الجبابرة من السفاحين ولذلك فنحن نفرق بين المسيحية وتاريخ السيحيين وبين الاسسلام والمل الصين وبين عاركس وستالين ،

غير أنه أذا كانت الراسمالية والاشتراكية من صنع البشر انفسه من التقصير والخطايا والجرائم في التشريع والتنفيذ ، في التنظير والتطبيق ، في الحلم والتحقق جعيما • النصوص الوضعية غير مقدسسة ويقوم على

البتكارها وتحقيقها اناس غير مقدسين ، فالمعادلة هنا متكافئة ، أما النصوص المقدسة فانها لا تجد ملائكه لتحقيقها على الأرض وقد نجد الدعاة الذين يحولونها الى قيم معيسارية تسلكن العقل والضمير ولكن الذين يطبقونها من البشر ، فاننا نعرف تاريخهم في كل العصور وفي كل الأديان التي تدعو الى ارفع المثل وانبسل القيم واعلى المبادىء والمنادىء والمنادىء والمنادىء والمنادىء والمنادىء

هذا التاريخ واقع الأمر هو تاريخ البشر من حكام ومحكومين رفعوا رايات الدين والأخلاق عالميا ، ولكنهم ملأوا الأرض والبحر والجو بالدماء ، لماذا تمتح هؤلاء النين قتلوا الخلفاء والسلاطين والشعراء والفلاسفة والعلماء ، والجاعوا الشعوب وقتلوا الأجناس والقوميات واحرقوا المدن وهدموا المدارس والمستشفيات وذبصوا اللاجئين والأسرى والسبايا وتاجروا في الرقيق الأبيض والأسود وارتكبوا المحرمات بانواعها ، لماذا نمنمهم حق الادعاء بانهم فعلوا باسم الأديان والأنبياء والمقدسات ؟ السنا بذلك نسىء الى الدين وينمهد لملارهاب ؟

ان الحاكم الظالم اذا كان قد اتى الى السلطة باسم الأمسة قان الأمة تملك أن تعزله ، تملك أحزاب المعارضة أن تفضحه وتملك الجهسزة الاعسلام أن تشسهر به وتملك الاضرابات والاعتصامات والمظاهرات أن تحاصره وتملك لعبة الديموقراطية أن تخلعه : سواء أكان نيكسون الوضيع في ووترغييت أو كان ديغول العظيم محسرر قرنسسا •

فلماذا نزج بالنص المقدس الذي لن يطبقه الملائكة في خضم المعارك البشرية الملوثة بكل ما همو غير مقدس ؟ وبدلا من ذلك لا تتحدل المنوص الى قيم عامة مشتركة تؤثر في الضموابط

والمعايير والضمير والسلوك فتقعل فعلها دون لافتات تختفى وراءها

واذا كأن ما فعله ويفعله البعض هنا وهناك باسم الاستلم لا علاقة له بالاسلام من قريب أو بعيد ، فلماذا ننسب تراثهم في الظلم والصدتهم في الطغيان الى الشريعة البريئة من جسرائمهم ؟ اليس السسودان من النميري الى البشير يصلح تموذجا لادعاء الحكم بالشريعة ، فهل احصيتم الدماء السودانية التي راحت هدرا خلال عشرين عاما ؟ وهذه ايران التي لا يتكر أحد أن رجال الدين يحكمونها ، فالى أين ؟

لم يسال محمد يحيى نفسه السؤال مقلوبا ، أى من سيهيمن على الجهزة الدولة و الاسلامية » ؟ انهم و البشر » الذين يروعون ديار المسلمين في الوقت الحاضر بالارهاب ولو كان الارهاب «علمانيا » لقال له الناس قف عندك ، فهم مصدر السلطات ولكنه حين يرتدى شعارات الاسلام فمن ذا الذي سيوقفه ؟ ولا ضرورة لاستذكار الأقوال الماثورة عن المشاهد القديمة لأن آخر ثلاثة خلفاء راشدين قتلوا في مقدمة موكب دموى ما زال مستمرا في عصرنا "

اننا في ازمة الخليج وحدها قرانا الفتوى والفتوى المضادة باسم الاسلام ، كذلك كان الأمر في هزيمة ١٩٦٧ وفي حرب ١٩٧٣ وفي كل حدث صغير أو كبير وطالما أن محمد يحيى يضرب مشللا بالأزهر ، أذكره بأن الشيخ محمدود شلتوت حسرم الصلح مع اسرائيل وأن الشيخ عبد الحليم محمود بارك الصلح ، وأن الشيخ سيد طنطاوى المفتى الحالي بارك الفائدة وحرمها آخسرون فكيف يكون آخر الركون له عن قناعة وايمان له بأن ما يقوله هذا دون ذلك هو الاسلام بعينه ، وأن ما يقوله الآخر هو الكفر أو الحرام البين ؟ وأذا انقسم المسلمون بين مؤيدين له أنها وأي جانب الامام ومعارضين ، فهل نقول أنها و الفتنه الكبرى » ؟ وأى جانب فيهما حينئة يكون الاسلام ؟

وكم كنت اود من صاحب الرد على العلمانيين ان يجيبني الذا يتمسول بعض الأزهريين الى العلمانية • هسل يعتقد مثسلا ان الشيخ على عبد الرازق كان ملحدا ، وهل يرى في خالد محمد خالد زنديقا ؟ لقد درس هذان وغيرهما الاسلام دراسة متعمقة ولم يخرجا عنه في أي رقت فهل كان احدهما عميلا للغرب أو ميشرا سريا بالسبيحية ؟ ولماذا لم يتوقف الباحث عند هذه الظاهرة : وهي أن الملك فؤاد هو الذي تحمس مد الشيخ على عبد الرازق لأنه كان يبتغى الخلافة ، وأن أحزاب الأقليات النستورية هي التي تحسب ضد خالد محمد خالد لأنه يقول في عنوان أحد كتبه د مواطنون إلا رعايا ، ؟ لماذا لم يربط الباحث بين هسده العلمانية ـ ان شساء تسميتها كذلك _ وبين الموقف السياسي في حالة الملك فؤاد ، والموقف الاجتماعي في الحالمة الثانيـة ؟ ألم يكن فرّاد طاغيـة معـاد للديمقراطية ، ومن ثم فكتاب عبد الرازق لم يكن أكثر من بيسان حسد الدكتاتورية ؟ الم يكن فاروق واسماعيل صندقى ضد الحسرية والعدل ، ومن ثم فقد كانت مؤلفات خالد محمد خالد ، الدين في خدمة الشعب » ، « من هنا نبدا » ، « مواطنون لا رعايا » بيانات ضد الظلم والارهاب ؟ الم تكن بيانات اسلامية في قوامها ونسيجها ورؤاما ؟

ولكن هذه الزاوية في الرؤية لم تخطر على بال كاتب لأنه لم يقرأ هذه النصروص في سياقها الاجتماعي _ التاريخي ، ووقف ربما دون أن يدري أو يقصد في صف الطغاة من أمثال فؤاد وفاروق واسبماعيل صدقى وزيور ومحمد محمود الى بقية القائمة •

فى واقع الأمر كان خالد محمد خالد ، الداعية المستقل عن الأحزاب ، جزءا لا يتجزأ من حركة التحرر الوطنى ، وبقضل امثاله (أمين الخولى ، محمد أحمد خلف الله) كان الاسلام ومازال جزءا لا يتجزأ من الحركة الوطنية ، هذا الاسلام وليس ذاك الارهاب ، أن أفظع ما نجح فيه بعض السسلفيين الراديكاليين انهم جعلوا

الاسلام احيانا مرادقا للارهاب ، ليس في مخيلة الغرب وحده ، بل في مخيلة بعض المسلمين انفسهم ، وليست هناك ، مبادىء » دينية او غير دينية ترادف الارهاب ، فالارهاب يندرج في باب الوسائل وليس في باب الغايات ، والاسلام كالمسيحية كغيدرهما من الديانات جزء لا ينفصل عن منظومة القيم الشائعة في صفوف ، المؤمنين » وهم الأغلبية الساحقة من البشر ، هؤلاء المؤمنين لا يحتاجون الى برنامج للايمان ، ولكن القيم التي تحكم افعالهم ويدود افعالهم هي جزء لا يتجزا من البرنامج القرمي او الانساني في اي مكان ،

ولو ان الدین اصبح مجموعة من القیم الساریة المفعول ، فاننا لا نستطیع القول بان هناك دولة او مجتمعا فی العالم یخلو من الدین ۰۰۰ من خلال الأفسراد والجماعات ولیس من خسلال التشریع والهیئات والمؤسسات ، ان « الضمیر » الذی یستهین به البعض ویستهتر به آخرون فیرونه مجرد « منفی » للدین ، هو الذی یسیطر بشكل واع او غیر واع علی السلوك البشری .

والعلمانية حين تحرر الدين من قيود الدولة وتحرر الدولة من قيود رجال الدين ، فانها تحرص كل الحرص على هذا الضمير او المعيار الخفى لقياس السلوك ، وفى هذه المسال ، فان الدين لا يحتاج الى حزب او هيئة تحكم بواسطته ، بل انه لا يحتاج الى برنامج يختزله فى بضعة قوانين او اجراءات ، لأن احدا لا يستطيع أن يجسنم بأن الحزب الاسستراكى القرئسي او الحزب الشيوعي الايطالي او حزب التجمع المصرى لا يعرف « الايمان » طريقه الى قلوب اعضائها ، المؤمنون بالمسيحية والاسلام والبوذية وغيرها من الأديان هم اعضاء الأحزاب والبرلمانات والحكومات في كل مكان ، وغير المؤمنين يحملون في عقولهم وقلوبهم القيسم الانسسسانية والحضارية التي شاركت الأديان في صنعها ، ان الفتون التشكيلية والحضارية التي شاركت الأديان في صنعها ، ان الفتون التشكيلية

والموسيقية والمسرحية التى تعيش عيوننا واتناننا برققتها عندما نزور كبرى المعابد وفى الكثير من الشوارع والميادين ، والفلسفات تحمل مساهمة القيم الدينية فى الابداع المفنى والانسانى ، وتشكل بعض الأجزاء من ضمائرنا ، وبهذه الضحائر نشتغل بالقانون والتعليم والسياسة ، دون أية حواجز بين العلمانية والدين ، ولكن التمايز بينهما يقع خارج الضمير اذا تحول المدين الى مؤسسة بشرية تستهدف بالكهنوت الوصول الى السلطة ، حينت لا يعود الأمر هو الدين أو اللادين ، وانعا يصبح الخلاف بين « الجميع » وبين فريق لدين أو اللادين ، وانعا يصبح الخلاف بين « الجميع » وبين فريق يدعى احتكار الدين ، وانعا يصبح الخلاف بين « الجميع » وبين فريق يدعى احتكار الدين ، وانعا يصبح الخلاف بين « الجميع » وبين فريق يدعى احتكار الدين ، وانعا وبينما الاسلام لا يعرف الكهنوت والمسيحية لا تعرف التشريع ،

لذلك أن يجد محمد يحيى في رده على العلمانيين أو لدى الاخوان المسلمين و « الجماعات » أي برنامج اسلامي في حوزتهم في أي وقت ، فالحق أنه ليس أمامهم سوى مباشرة العمل السياسي دون ادعاءات دينية أو الارهاب كأداة وصول الى الحكم ، وليس من طريق ثالث ، أخشى ما أخشاه أن مباركتهم للنميري والبشير في السودان وضياء الحق في باكستان والخميني في ايران تعنى أن الارهاب هو البرنامج الوحيد ،

(4)

كان محمد عماره هو العالم الذي قال في التليفزيون ان و وحدة الهلال والصليب و شعار ديني ، وأن و الدين لله والوطن للجميع و شعر اسلامي ، وأن كليهما لا علاقة له بالعلمانية و وبدت الأمور لجماهير المشاهدين كما لمو أن الشيخ عماره يرقض مصطلح العلمانية من حيث الشكل وليس من حيث المضمون و وهو الأمدر الذي ترقضه الجماعات المسماة متطرقة شكلا ومضمونا والأرجح

ان هذه و الجماعات ، هي الأكثر اتساقا مع نفسها ، لأن المصطلح بحد ذاته شكل ومضمون وسياق تاريخي ، اجتماعي ، ثقافي يمكن تكييفه محليا واكسابه خصوصية الزمان والمكان ـ بالتعديل والجذف والاضافة ـ ولكنه بعد التكييف والتخصيص ، اما أن يتم قبد وله بمختلف الماني وظلالها ، واما أن يرفض على كافة المستريات .

ولكن محمد عمارة اراد ان يمسك العصا من الوسط فقال ان الهلال والصليب من الرموز الدينية ، ولم يكمل انهسا من الرموز الدينية للوحدة الوطنية والساواة التي ترفض التمييز بين المواطنين بسبب الدين ، وقال أن الدين لله والوطن للجميس من المقولات الاسلامية ولم يقل انه شعار الحركة الوطنية المصرية في ثورة ١٩١٩ التي رفضت الربط بين حق المواطنة والدين ، وهذه كلها محتريات علمائية لدستور ١٩٢٣ باجماع التيارات الحزبية والسياسية التي شاركت في صياغته ، وما ابعد هذا الاجماع عن الاسلام السياسي الذي رفض الدستور والحزبية من حيث المبدأ ،

غير أن الشيخ عماره أراد أن يوفق بين «الرأسين في الحلال» كما يصف القول الشعبى عمل الذين يقرمون برعاية علاقة بين اثنين تنتهى بالزواج • وهو زواج باطل في عرف الجميع ، فالاسلاميون السياسيون الذين يرون في الامام محمد عبدة « جدر البلاء » يرون في تلميذه سعد زغلول ومن بعده مصطفى النحاس ، وبالتسلى طه حسين ؛ المصادر الأساسية للتغريب والعدوان على الاسلام • والعلمانيون يرون في هذا التوفيق تلفيقا يشوه العلمانية والاسلام جميعا •

الا أن هذه الرسطية الميكائيكية تسم محاولات محمد عمارة منذ البداية بسمات الشك في مبدئية هذه المحاولات ·

وبالرغم من أن هناك من يميل الى تصبيف محمد عمارة في

خانة اليساريين الذين اعتنقوا « الاسلام السياسي » خلال العقد الأخير كعادل حسين وطارق البشرى في مصر ، غير أن الرجل يختلف عنهما اختلافا جنريا بسبب تخصصه العلمي في العلوم الاسلامية حين كان مناضلا شيوعيا • ومن ثم فهو يملك القاعدة الثقافية الصلبة ، عندما تحول عن الشيرعية منذ نهاية الستينات • لم يرتبط هذا التحول في بدايته باية « مسايرة » للمد الاســـلامي السياسي ، بل أن محمد عمارة راح يبذل جهده في نشر وتوثيق اعمال عصر النهضة لرفاعه الطهطاوى ومحمد عبده وجمال الدين الأفغاني وقاسم أمين • وتوغل في أحياء الأعمال المؤثرة فنشر في بيروت ما لم يستطع نشره في القاهرة : كتاب « الاسلام واصول الحكم » للشيخ على عبد الرازق • وهذه كلها أعمال ملعونة عند الجماعات المسماة اسلامية ولكن ظهورها بمقدمات وشروح محمد عمارة كان بحد ذاته انجازا ديموةراطيا وعلمانيا ايضنا • كانت القلة القليلة من صفوة المتخصصين هي التي تملك نسخة من احد مؤلفات الطهطاوى أو قاسم أمين • وجاء عمارة في السبعينيات وبعث هذا التراث النهضوى العظيم الى الموجود • وتؤكد الطبعات المتتالية التي يعترف بها الناشر والتي لا يعترف بها المزورون ، ان هذه الأعمال وجدت اقبالا شديدا من جانب القراء ، مما يرجح ان د الاسلام السياسي » لم يكن في اي.وقت سيد الساحة الثقافية ٠

ولكنه في العقدين الأخيرين بدا كأنه سيد الساحة السياسية سراء بانقلابه الأكبر في ايران أو في ارهابه المسلح على طول الوطن العربي وعرضه أو في الغياب المنظم للبدائل الديموقراطية أو في الأزمات الحادة التي عانتها وتعانيها الليبرالية والاشتراكية أو في هشاشة النظام العربي المعاصر بمختلف تنريعاته .

كأن الاسلام السياسي ومازال يمارس ضغوطا مكثفة على المثقف العربي نفسه ،

اكبر كثيرا بما لا يقاس من الحجم الطييعي لمهبده الجماعات في الشارع الشعبي والشارع الثقافي على السواء

وهكذا تابعت التحولات في مسيرة محمد عمارة خطواتها من المركسية الى المقلانية الليبرالية الى ما يشيه الاسلام السياسي و

اقول د ما يشبه » لأن المحطة الأخيرة في فكر محمد عمارة ليست من نوع د القريضة الغائبة » البيان الأول لجماعة الجهاد ، ولا من نوع د التوسعات » البيان الأول لجماعة التكفير والهجرة ، بل وليست من نوع د معالم على الطريق » البيان الأول لسيد قطب مول الجاهلية الجديدة • فليس محمد عمارة من دعاة التكفير والعنف ، ولكنه من دعاة د الاسلام دين ودولة » أو دين ودنيا أو دين وسياسة •

وهو في طريقه الى هذه المحطة لا يريد أن يستبعد التراث العقلاني ، وقد كانت الطروحته لنيل الدكتوراه عن المعتزله لا يستبعد العقلانية الموروثة من أوج أزدهار الحضارة العربية الاسلامية ، ولا العقلانية القادمة من نهضة القرن التاسع عشر وثورات الوطنية المصرية في القرن العشرين • وهو حين « لا يستبعد » فأنه يفعل ذلك في اطار شكلي نظري مجرد يناسب المطروف السياسية لسلطة الدولة ، والظروف السياسية لملقوى السائدة في النظام العربي المعاصر • وليس مما يخلو من المغزى أنه يخاطب الناس كالشيخ الشيسعراوي من أكثر منابر الدولة رواجا ، وهبو التليفزيون • وايضا مثل الشعراوي يخاطب العرب من بعض الصحافة العربية خارج مصر • ولكن يبقى الفرق بين الاثنين هائلا : فالشعراوي رعيم يتصدث الى الشيسعب ، وعمارة كاتب ومحاضر يخاطب الصفوة •

مده العناصر هي التي حددت ماهية خطاب عمارة في اطار انه احد الذين يستعان بهم ريعتمد عليهم ، الراجهة النشاط السياسي للإرهاب باسم الدين ، انه خطاب مردوج : يتوجه الى الارهابيين وانصارهم قائلا ان الاسلام شيء والارهاب شيء آخر ، ويتوجه الى جميع المواطنين قائلا ان الدولة والمجتمع اسلاميان في الجوهر ، وان النظام العربي المعاصر اسلامي كذلك ،

. ومن هنا كان خطاب محمد عمارة برهانيا ، فهو منشفل غاية الانشغال بالدفاع عن واثبات أن ٠٠٠ لذلك اهتم اهتماما كبيرا بصياغة القضية وتحديد حيثياتها •

وكتابه و الدولة الاسلامية بين العلمانية والسلطة الدينية الشرق ١٩٨٨) نموذج واضح لمهذه المحكمة التي يعقدها لاتهام العلمانية والدهاع عن الاسلام ، بالرغم من أن أحدا لم يرفع دعوى موضوعية تقول بأن ثمة خصومة بين الطرفين والأكثر من ذلك اهمية أن المؤلف نفسه يؤكد في مسا الأمسر أن لا تناقض بين العلمانية والاسلام وهو لا يقول ذلك صراحة أو مباشرة ، وانما يؤكد أن ما تنادى به العلمانية سبق للاسلام أن نادى به ، وبالتالى ، فاين الخصومة ؟

قى البداية يفترض الكاتب اربعة مقومات للعلمانية ، نراها تتفق كليا مع الاسلام : اولها ان العلمانية تعلى من مقام «المسلمة» فالمجتمع العلماني كما نقل عن احد معاجم علم الاجتماع « تتميز قيمه بالمنفعية » * وفي هذه النقطة يقول عماره حرفيا « ان الاسلام هو الذي يقوم في شؤون المجتمع المصلحة على النص * * * اذ القاعدة الاسلامية الشهيرة تقول : ما راه المسلمون حسنا فهو عند الشحسن » (ص ١٧٠) *

والمشابهة الثانية هى أن المجتمع العلماني كما يصفه العجم المذكور ويساند التغيير ويدعو الى التجديد ويدعمه ويعلق وأن ايمان الاسلام بقانون التطور وفي كل الميادين ليس له حدود و

ريستشهد لذلك بحديث للرسول عليه السلام قال قيه « ان الله يبعث لهذه الأمة على رأس كل مائة عام من يجدد لها دينها » (رواه أبو داود) • ويستشهد أيضا بقول عمر بن الخطاب « لا تقفدوا بتعليم اولادكم عند علومكم ، فانهم قد خلقوا لمزمان غير زمانكم » (ص ١٧١) •

والمشابهة الثالثة هي أن المجتمع العلماني ـ حسب المعجم في علم الاجتماع ـ متميز « يققدانه ما هـو خارق للطبيعة » • ويقول الكاتب حرفيا انه باستثناء معجزة الكتاب الكريم ليس هناك سوى « العقل الذي جعله الله مناطا للتكيف • • فالمقل هو الحاكم حتى في اطار النصوص « ذلك أن القرآن (هـو خارق الطبيعـة الاسلامي الوحيد » (ص ١٧١) •

والمشابهة الرابعة أن المجتمع العلمائي في مصطلح المعجم المذكور و يتميز بعدم اهتمامه بالقيم المرتبطة بالنزعة التقليدية والاتجاه المحافظ و والاسلام أيضا حفى كلمات عمارة ويميز بين القيم المعوقة للتطور والتقدم وبين التي تلعب دورا ايجابيا وتقدميا في حياة الأمة والمجتمع و (ص ١٧١)

وبالرغم من اننى اتحفظ كثيرا على ترصيف المجتمع العلمانى نقلا عن احد المعاجم ، واتحفظ على ما يقيمه الكاتب من ترادف بين مصطلع العلمانية ومصطلع المجتمع العلماني كانهما شيء واحد ، الا أن هذا التحفظ يتضاءل أمام هذه النتيجة الخاطئة التي ينتهى اليها : « أن لا مكان للعلمانية مع الاسلام ولا حاجة بالمسلمين اليها اذا كانوا حقا مسلمين يسترشدون بالاسلام » (ص ۱۷۲) •

كيف يقود التطابق الى التناقض ، والاتفاق الى الخصومة ؟ اذا كان المؤلف يقر بمطابقة العلمانية للمواصفات الاسلامية فكيف تصبح العلمانية فجأة عدوا يجب اتقاء شره ؟ هل يفكر الباحث في

شيء ويقول عكسه ؟ هل هناك « اضعار » بان العلمانية مصطلح سيء السمعة في اوساط الاسلام السياسي ، فلا يجوز استخدامه ؟ أم أن هناك « اضعارا » آخر بأن المصطلح الغربي أيا كان هو مصطلح مرفوض مما يعنى رفضا للغرب اصلا مهما ردد الكاتب أن الاسلام منفتح على كل الحضارات • وهي مقولة صحيحة ، فالاسلام في النص والتاريخ هو حوار مع الحضارات السابقة عليه والتالية له • وليس الرفض للغرب الذي لم يظهر في أوج ازدهار الحضارة العربية الاسلامية الا انعكاسا سلبيا للتوقف عن العطاء الحضاري والاحتماء بالماضي والانكفاء على النفس في مواجهة الحاضر

وكيف يمكن أن يتطابق (وليس يتشابه كما تعمدت استخدام اللفظ المخفف) المجتمع العلمانى والاسلام ، أذا كانت العلمانية نباتا غربيا يعيش في بيت من الزجاج الأوربي ويموت في المجتمع الاسلامي الذي يختلف عنه ؟

وكما أنه ليس صحيحا أن كل ما هو يكتسب الصفة المعالمية أو الانسانية بالمضرورة ، فانه ليس صحيحا بالقدر نفسه أن كل ما هو غربى لا يجوز نقله أو تعميمه أو محاورته أو التفاعل معه والحقيقة الدامغة أن الأساتذة العلماء وغير العلماء من المسلمين يعيشون في حياتهم اليومية وحياتهم العلمية وحياتهم المنية وفي فكرهم وسلوكهم وعاداتهم وتقاليدهم الكثير من المصطلحات والقيم والمعايير الغربية ولا أحد يستطيع أن يتهم اليابائي أو الصيني أو الأفريفي بانعدام الأصالة ، ومع ذلك فهم لا يشكون من أية أزدواجية بين التراث الوطني والقرمي والتراث الغربي وأضيف أن أكثر المصطلحات في عالمنا المعاصر ، سواء في الاطار المعرفي أن في السلوك العلمي لم تعد لها جنسية لعدة أسباب: التفرع الدقيق للمنظومات المعرفية واشتراك ملايين العلماء من مختلف الدقيق للمنظومات المعرفية واشتراك ملايين العلماء من مختلف

الجنسيات في جميع القارات في اكتشاف وصياغة الصطلحات الجديدة ، وتورة المعلومات والاتصال على مستوى الكرة الأرضية. لذلك كان من المستحيل وصف الحضارة الانسانية الحديثة بانها المضارة الغربية ، فهنساك اضافة غربية لا غش فيها من عصر النهضة الى عصى القضاء ، ولكن هناك مشاركة قديمة وجديدة من حضارات الانسانية تجعلنا شركاء امسيلون في بناء الحضارة الحديثة • وليس من استيراد وتصدير في مجال الحضارة ، بسل تفاعل خلاق بين انجازات الشعوب • أما الاستراتيجيات الثقافية الكبرى لفرض الهيمنة والتبعيسة ، فأن أسبابها الاقتصادية - الاجتماعية - التاريخية ونتائجها السياسية ترتبط بطبيعة العلاقة بين النظام السياسي المحلى ، والمراكز الاستراتيجية في الغرب • ولا علاقة في هذا الحال في ترسيخ التبعية أو في العكس بتكريس الاستقلال له يكن النميرى أو ضياء المق من قيادة الاستقلال بالرغم من ادعائهما الاسلام • ولم يكن بورقيبة مؤسس ترنس الجديدة بعد الاستقلال ١٩٥٦ بعيدا عن التبعية ، رلم تكن العلمانية هي السبب ٠

ويعترف محمد عماره بأن « الواقع التاريخي الاسلامي » قد تحول فيه بعض من « علماء » الدين الي « رجال دين » كما كان الوضع في اوروبا الوسيطة » وزعموا لأنفسهم سلطانا في التحليل والتحريم واحتكروا لآرائهم صلاحيات الرابي الوحيد ، ومن ثم الرسمي ، للاسلام » (ص ١٧٣) ، وهو يكشف عورات العصم الملوكي التركي والخلافة العثمانية كشفا يفضي بنا الي هذه الحقيقة البسيطة : وهي أن الذي يلتزم به الحكام والأنظمة ليس هو النص المقدس ، بل النص الاجتماعي والسياسي ، أي المصالح التي يعبر عنها هؤلاء الحكام ، لذلك فالتقرقة التي يقيمها عماره وغيره بين الشريعة والفقه صحيحة بحد ذاتها ، ولكتها في الواقع تتحول

الى نظام بشرى يوجز شهوات البشر وصراعاتهم في الحياة الدنيا • الذلك خانت العلمانية وحدها مي القادرة على الحيلولة دون تكرار التاريخ الدموى للمسلمين ودون تكرار العصنر المملوكي التركي ودون تكرار الخلافة العثمانية • وكلها لم تدع ه حقا الهيا ، في السلطة ، ولكنها مارست الخطايا التاريخية والجرائم الكبرى ، ياسم الدين والنصوص المقدسة • وليس في التاريخ تجريدات بل وقائع انسانية تنبض بالذل والعارا والمجد والفخار ولمظات المجد للحضارة الاسلامية هي لحظات العقلانية والحرية والمنظور التاريخي الذي لم يتناقض فيه المجتمع الاسلامي مع العلمانية • أما اللحظات الأطول من التدهور والانحطاط ، فقد كانت وما تزال لحظات الخصومة ألزيفة بين الدين والعلمانيسة أو بين المتدينين والعلمانية التي تحمى جماهير المؤمنين وغير المؤمنين من القمع والتسلط والاستغلال باسم النين • أن تعرية الماكم أو النظام من أية اقتعة « مقدسة » تفسح المجال للمواجهة المباشرة بين هـدا الحاكم أو النظام، والأمة • لا تحول الدين الى وسنيط أو حاجز يحمى الحكام والأنظمة • لذلك نقسول بضرورة تحرير المدين من قيود الدولة ، وتحرير الدولة من حكم رجال الدين ، خفيا كان او ظیاهرا 😁

اما محمد عماره الذي يصوغ فكره بين حجري الرحي الدولة والاسلام السياسي ، فانه يلجأ الى « الوسط الذهبي ه فيقول بالمتمييز ـ وليس الفصل ـ بين الدين والدولة ، وليس من وحدة اندماجية ولا من فصل « فهو (الدين) لا يضع النظم ولا النظريات ولا القوانين » وانعا وضع « الفلسفة والمثل والمعايير والمقاصد والغايات » وهكذا « فهو قد جعل الشوري فلسفة للنظام السياسي دون أن يضع نظاما سياسيا ، وجعل ملكية رقية المال والثروة شفى وتلك هي فلسفة نظامه المالي من كما جعل المصلحة ونفي

الضرورة والضرار المعيار الذي يصكم اطر النسظم والقوانين والنظريات ، (ص ١٧٤) ٠

ولذلك ، فأن الحاكم كما يقول عمارة « نائب عن الأمة ووكيل لها فيما تفوضه من سلطات ، ولها عليه الرقابة والحساب والعزل عند الاخلال بشروط التقويض » • وهو به أى الحاكم به ينفيذ القانون (وهو الفقه من اجتهاد البشر وليس الشريعة) في اطار كليات الدين ومثله العليا ووصياه العامة ، أى أن الأمة هنا هي مصدر السلطات » (ص ۱۷۷) • ومن ثم « فللدين مدخل في الدولة ، لكنه يرقى الى مستوى الوحسدة كما أن علاقتهما لا تنسزل الى مستوى الفصل بينهما ، وأنما هو التمييز بين الدينو الدولة • • • فالتميز هو المصطلح الأدق للتعبير عن نوع هذه العلاقة بينهما » فالتميز هو المصطلح الأدق للتعبير عن نوع هذه العلاقة بينهما » والدولة ، وهكذا يرفض الرجل ما يقال عن « فصل » بين الدين والدولة ، وما قيل عن الحق الألهى » في السلطة •

هذا الاجتهاد قد لا يصب في خانة الاسلام السياسي تماما ، اذ أنه يعترف سلفا بأن الأمة مصدر السلطات ، وبالتالي فهو يرفض مبدأ الحاكمية ، وهو يتزك النظام السياسي لخبسرة البشر حسب الحديث الشريف مأنتم أعلم بأمور دنياكم» (رواه مسلم وابن ماجه وابن حنبل) وبالتالي فهو يرفض التفكير ، ويرفض توصيف الدولة والمجتمع بالجاهلية ، وبالتالي انه يرفض العنف ، وهذا همو الحد الأقصى في مواجهة « الجماعات » المسماة اسلامية أو متطرفة ، ولكنها هواجهة من خندق الدولة والنظام العربي المعاصر الذي وينتفع » من الغرب بالتكنولوجيا ، وينتسب علنا الي التراث الديني ، ويدرج العلمانية ضمن المواد المحظور استيرادها من الغرب ، ولا باس من القول بأننا لا نحتاج اليها وأن الاسلام لا يتناقض معها في وقت واحد ،

رحم الله السادات ، فقد كان أول من رقع شعار « العلم والايمان » دون أن يتهمه أحد بأن العلم من الواردات الغربية ، وكان الوحيد الذي قال هذه الجملة الفريدة : « الاسلام دين ودولة ماقلناش حاجة ، ولكن لا سياسة في الدين ولا دين في السياسة » •

ويومها لم يجرق احد على المضعك ٠

ثقافة الوحدة الوطنية

()

ليست « الوحدة الوطنية » مناسبة من المناسبات يتبرع لها بعض الكتاب والسياسيين ببعض الكلمات الحماسية الجميلة ، ولا هي « موضوع » من الوضوعات التي يتوفر عليها المفكرون والخبراء من حين لآخر ، وانما الوحدة الوطنية جزء لا يتجزأ من الهوية القومية ، أكبر من كل المناسبات وأعمق من كافة الموضوعات وأبقى من أي حماس ، ان الوحدة توصيف لمسكل الوطنية ومحتواها ، فهي ليست وحدة دينية أو مذهبية ، وانما هي وحدة الوطن والواطنة ، ومن ثم هانها تخص مختلف عمليات. الانتماء الوطني الموطني .

اقول « عمليات الانتماء » لأن الانتماء ليس مجرد الميلاد على الرض ما أو التجنس بجنسية أهلها ، وانما هو ارتباط الفرد الوساعة ارتباطا واعيا وغير واع بمصير هذه الأرض وأهلها وهذا النوع من الانتماء ندعوه بالانتماء تميزا له عن الانتماءات الفرعية والثانوية والعابرة كالانتماء المهنى أو الانتماء التعمليمي أو الانتماء الجغرافي (الى المحافظة أو المدينة أو القرية) • كذلك يتميز الانتماء الوطنى عن الانتماءات الروحية والعرقية كالانتماء الطائقي أو السلالي ، الواقد أو « الأصيل » ، مع ملاحظة أن الطائقي أو السلالي ، الواقد أو « الأصيل » ، مع ملاحظة أن « الأصالة العنصرية من الأوهام الشائعة ، فليس من دماء نقية في الاعمان في العالم •

هذا الانتماء الوطنى ليس من الثوابت الميتافيزيقية غير القابلة للتغيير أو الحركة ، وليس أيضا من المتغيرات التى يصيبها التحول من مرحلة الي أخرى • وانما هو «حالة » تتسم بالمثبات النسبى ودرجة عالمية من التماسك ، حسب الشروط الموضوعية والذاتية التي تحيط بالأفراد والجماعات التي يتكون منها المواطنون على أرض ما ، وكذلك حسب الشروط التي تحيط بالوطن الذي يتكون من هؤلاء المواطنين وأسلوب حياتهم والغايات التي يتفقون على محقيقها •

هكذا يمكن الوطن مثل الولايات المتحدة الأمريكية أن يتكون من « المهاجرين » القادمين من مختلف أنحاء العالم ، من الخات وأعراق وثقافات متباينة ، ويمكن أيضا لوطن مثل لبنان أن يتمزق بين المذاهب والطوائف المستقرة في « المكان » منذ مئات السنين ،

ليس من قدر مقدور يجعل الوطن ثابتا ، والمواطنة من البديهيات ، يتدخل التاريخ احيانا فيصبح « العربى » لبعض الوقت مواطنا عثمانيا ، ويسمى المواطن فى كاليدونيا الجديدة لل مبعدة ٤٢ ساعة طيران من باريس للمواطنة والاقليمية بالاضافة التداخلات والمداخلات الاستعمارية والدولية والاقليمية بالاضافة الى الحركة الداخلية فى بلد ما لمخريطتة الاقتصادية أو الاجتماعية أو السياسية ، هى التى تتفاعل مع بعضها البعض على نحو غاية فى التعقيد ، فتتسع ارض الوطن او تخسيق ، وتتاكد المواطنة أو تتلاشى بالاختيار والاضلوار ، ومعنى ذلك أن ما نسميه « الوحدة الوطنية » هو نقطة الالتقاء بين الوطن والمواطنة ،

وهى نقطة تشارك فى صبياغتها الارادة البشرية لسكان الأرض المعنية جنبا الى جنب مع « القواسم المشتركة » لهؤلاء السكان كالتاريخ والجغرافيا واسلوب الحياة والغايات •

وليست هناك في التاريخ أو في الجغرافيا كتلة بشرية متحدة الصالح والنوازع والغايات و لذلك كانت و الوحدة الوطنية » عالمة جزرية تعس الحد الأدنى والحد الأقصى من تقطة اللقاء بين الوطن والمواطنة : أما الحد الأدنى فهو وحدة المصير التي تعنى الحفاظ على رقعة الأرض من أي غزو أجنبي واستقلال الارادة الوطنية في ادارة شئونها ، وأما الحصد الأقصى فهسو التماسك الاجتماعي الذي يكفل استمرار هذه الرقعة من الأرض موحدة الجغرافيا والحكم ، أما الحدود الوسطى للوحدة الوطنية والتي تتعلق بالقوام السياسي ، فأنها متروكة غالبا للتعددية الاقتصادية تعلق بالقوام السياسي ، فأنها متروكة غالبا للتعددية الاقتصادية والآخي والآخي لا تعلق الباب في وجه التباينات الطبقية والايديولوجية والأقصى لا تعلق الباب في وجه التباينات الطبقية والايديولوجية فضلا عن التنوع الديني أو المذهبي و

هذه اذن الوحدة الوطنية وليست مناسبة بين المناسبات ولا موضوعا من الموضوعات ، فهى لا تحتاج الى « الدعوة » لمها كأنها سلعة فكرية أو سياسية من السلع المعروضة على أرصفة الطلحرقات "

انها جزء لا يتجزأ من هويتنا القومية في شكلها ومحتواها ٠

لذلك يجب التائى فى تشخيص ما جرى من مجموعات.
سياسية محدودة تتستر بالدين ، وما اذا كان الأمر يتصل حقا
بالوحدة الوطنية ، كما يجب التائى ـ تبعا لذلك ـ فى مقترحات.
الصلاح وأسلوب تناول الشكلة المطروحة ،

ان المعنى الشائع للوحدة الوطنية هو علاقة التأليف والأخوة بين مسلمى الوطن ومسيحييه وقى ضوء هذا التعريف رأى البعض أن « الخيانة العظمى ، هى التوصيف القانوني لمن يدعو أو يحرض أو يعمل على تمزيق هذه العلاقة وبالتالى فالحكم بالاعدام يجب

أن يكون رادعا لمن تسول له نفسه الاشتراك أو التواطؤ في تدبير أو تمرير هذه الجريمة ·

وراى البعض الآخر أن نقصان التربية الدينية هو السبب ، ومن ثم فلا بد من زيادة الجرعة الدينية في الاعلام والتعليم ·

وليس من شك في أن العلاقة بين أصحاب الأديان المختلفة من أوجه الوحدة الوطنية ، ولكنها كما سبق أن أشرت أحد العناصر وليست العنصر الوحيد ، وهي عنصر يتشكل ويفعل فعله في اطار أعم ، هنو علاقة الأفراد والجماعات في هذا الوطن بمبدأ المواطنة من حيث الارتباط بمصير ارضنا ومن عليها ، من حيث درجة التماسك الاجتماعي بين أهلها واسلوب حياتهم وغايتهم المشتركة ،

في هذا الاطار تختلف زاوية النظر الى الأحداث المسماة خطاً طائفية • فلا يصبح العنف الدموى كالمحكم بالاعدام علاجا للظاهرة ، ولا يصبح العنف « الثقافي ، كزيادة الميز الديني في الاعالم والتعليم هو الصواب •

وانما يصبح السؤال الأول هو : هل هناك ما يمس الوحدة الوطنية في المجتمع المصرى الراهن ؟ هل هناك اختلاف بين المكونات الأساسية لهذا المجتمع والمتغيرات الحيثية خارجة وداخله ؟ وهل يمكن لهذا الاختلاف أن يهز الوحدة الوطنية أو يؤثر فيها ، وفي أي اتجاه ؟

والجراب أن الحد الأدنى للوحدة الوطنية متوفر بارتباط عميق بين خيوط النسيج الشعبى المصرى على اختلاف أديانهم ومذاهبهم وطبقاتهم الاجتماعية وبين مصير أرض مصر واستقلالها هذا الحد يشكل القاعدة الصلبة لنقطة الالمتقاء بين الوطن والمواطنة ومهما تعصب مسلم أو مسيحى لدينه ومهما عانى الفقير من ويلات ،

ومهما كان الجد السابع تركيا أو يونانيا أو غسرييا أو رومانيا ،
ومهما هاجر الأب أو الأخ أو الحقيد الى أوروبا أو الولايات المتحدة
أو كندا أو استراليا ، فأن ارتباط المصريين بأرض مصر وخفاظهم
المستمر والمستميت على استقلالها يوفر الحد الأدنى لنقطة الالتقاء
بين الوطن والمواطنة ، هذا الحد الذي يشكل قاعدة الوحدة الوطنية
كمالة جذرية وجزء لا يتجزأ من الهوية القومية ،

هذا الحد شاركت في صياغته عوامل تاريخية وعناصر من الجفرافيا السياسية لا سبيل لمفرد أو جمساعة ، مهما بلغ وزنه أو وزنها في السلطة أو في المجتمع ، أن يعيد ترتيبها أو تشكيلها .

والعامل التاريخى الأول هو استمرارية الوحدة السياسية لأرض مصر آلاف السينين ، بالرغم من الاحتسلالات والغسزوات المتعاقبة ،

والعامل التاريخى الثانى هو ان مصر كانت دوما متعددة الأديان والمذاهب سدواء في عصر الفراعنة ال في عصر اليونان والرومان ال في العصر القبطي أو في العصور الاسلامية المختلفة • وكانت مصر في هذه العهود جميعا متعددة الأصول العرقية التي انصهرت وغذت المواطنة المصرية •

والعامل التاريخي الثالث هو أنه لم تحاول مجموعة لغوية أو سلالية ـ باستثناء الحكام الغزاة ـ أن تنعزل عن المجمري الرئيسي للشعب المصري في العادات والتقاليد والقيم ، مما جعل من مصر مجتمعا للتراكم الثقافي ، ومجتمعا طبقيا بلا نتوءات فاصلة .

اما الجغرافيا السياسية قان اشهر عناصرها معروف للجميع . وهو ان النيل قد فرض الحكم المركزى على واديه المنبسط والحكم المركزى على واديه المنبسط والحكم المركاى هو الذي اقام سلطة الدولة والمنية المبكرة و

هذه العوامل وغيرها شاركت درما في تكوين القاعدة الصلبة للوحدة الوطنية وهو الحد الأدنى لنقطة اللقاء بين الوطن والمواطنة ، لا سبيل لفرد أو جماعة مهما كانت أن تغيره •

ولكن يبقى الحد الأقصى الذى ادعوه بالتماسك الاجتماعي الذى يكفل داخل الوطن ـ أرضا موحدة وحكما واحدا ، ومن دونه تتعرض الوحدة الوطنية للعواصف ·

(Y)

« تخلفل البناء الأخلاقي وتهاوت القيم وفاض الفساد حتى تجاوز حدود الحياء والحدر » • بهذه الكلمات القليلة في « وجهة نظر » نجيب محقوظ (الأهرام ٢٦/٤/١٠) نستطيع القول بأن التماسك الاجتماعي في بلادنا يتعرض للخطر منذ عقدين من الزمن • • ولما كان التماسك الاجتماعي هو الحد الأقصى المطلوب تحقيقة لاستكمال نقطة اللقاء بين الوطن والمواطنة ، فمعنى ذلك أنه بالرغم من توفر الحد الأدنى – القاعدة التاريخية والجغرافيا السياسية – فان الوحدة الوطنية تتأثر دون شك بكل ما يصيب التماسك الاجتماعي •

وليس هناك بناء اجتماعى متماسك بشكل مطلق ، الا في حالة المجتمعات العسكرية والفاشية والكهنوتية • وحتى في هذه المجتمعات فان تماسكها في الأغلب خارجي ومصطنع ، وفي أحيان كثيرة يؤول الى الانهيار طال الأمد أم قصر •

لذلك ، ليس من المقصود بالتماسك الاجتماعي هدا النوع العسكري أو الكهنوتي من المجتمعات · وانما المقصود هو هذا الاسجام في الحركة الاجتماعية حيث تقوم المؤسسات العامة

والخاصه بتوزيع الطاقات والقوى والمصالح المتعارضة على قنوات من شأنها الاحتفاظ بسلامة المجتمع وحمايته من « التفكك » ·

ولا يخلق أى مجتمع من بعض حالات التفكك ، خاصة في, مراحل الانتقال والتحسول من نظام سسياسي الى آخر أو من نمط رئيسى لملانتاج الى نمط اخر ٠٠ كالمتحول من مجتمع زراعي الى مجتمع صناعي أو من اقتصاد حرب الى اقتصاد سلم ، أو من سياسة دكتاتورية الى سياسة ديمقراطية لابد من ظهور « بعض حالات » التفكك في مثل هذه الانتقالات أو التحولات ، أوروبا بعد الحرب العالمية الثانية حدث فيها ذلك وانعكس في فلسفات وإداب وفنون كالوجودية واللامعقول أو العبث • والعالم كله حدث لمه ذلك ـ شرقا وغربا شمالا وجنوبا ـ وهو يقفز الى آفاق الثورة التكثولوجية الجديدة وانتصارات عصى الفضاء ، بدءا من حركات الطلاب قرب نهاية الستينات الى البيتلز ، هذا هو التفكك الذي يمسب المتماسك الاجتماعي بهزات عنيفة أو خفيفة ، ولكنها خصية في جبيع الأحسوال ، تغير ايقساعات الرقص رخطوات السسلم الموسيقى ، تغير في الألوان والأشكال واللغة والاحساس ومن ناحية أخرى قد تكون هناك المخسدرات وتمسزق بعض الروابط « المقدسة » وظهور اثواع شاذة من الجرائم ، ويتلازم الوجهان ، تغيير الذوق السائد والنظرة السائدة والقيم السائدة ، بالخلق والابداع والجنون والجريهــة • ثم تستقر الأمور تدريجيا ، بكثير من الأرباح وقليل من الخسائر • أرباح التقدم نحس المستقبل والتكيف مع الجديد وخسائر التضحية ببعض المادات أو العلاقات المستقرة ويكتشف الناس بعد وقت أن « الطليعة » التي أحدثت الخلل قد باتت جزءا من تلاشيات المجتمع المجديد ، فليس من تفكك دائم ولا من تماسك ابدى ثابت مطلق ٠

ونحن في مصر عرفنا عدة حروب وانقالبات اجتماعيسة

واقتصادية وسياسية في فترة قصيرة من الزمن • وقد تعرض القوام الاجتماعي بسيبذلك للشد والجذب والانكماش والتمدد والتناثر والكبت والصهر والاندفاع والانطواء والقمع ولم يكن القوام الاجتماعي لبلاسنا بمعزل عما يحيط بنا من متغيرات بانساع العالم ، ولا بمعزل عما يجرى على حدودنا الاقليمية • لذلك وقع التفكك في أوصال المجتمع وشرايينه ولم تكن «الجماعات» المساة « متطرفة » الا دائرة واحدة بين عدة دوائر أفرزها التفكك الاجتماعي ، كانت هناك الى جانبها أو الترابط معها « الادمان » رما تزال بينهما ، وفي اتصال بهما دائرة الجريمة الشاذة ، أي هذا النوعمن الجرائم الذي يقع حوالينا للمرة الأولى ، بهدذا المحجم على الأقل ولا تنقصل عن الدوائر الثلاث السابقة ، بطبيعة . المال ، دائرة الفساد ؛ بناء الثروات في أقصر وقت بكافة الوسائل ٠٠ فين المشروعة ، هذه الدوائر تجسد التفكك الاجتماعي في اطار الحالمة العامة للمجتمع ، وهي اللامبالاة ، والبعد عن الارتباط باى عمل عام هناك نقط « العمل السرى » للدائرة الضبيقة سواء كالت جماعة سياسية - دينية ، أو عصابة من اللصوص أو مافيا لتهريب المخدرات وتجارة العملة • وقد تتحدد هـذه الدوائر في واجهة علنية كان تكون « شركة توظيف » مثلا · ويبلغ هذا النوع من « العمل السرى » مداه في الوقاية العنيفة من المجتمع الملني ال اللجوء الى الهجوم الارهابي كاحدى وسائل الدفاع • خط الدفاع الأول هو اللامبالاة الجماعية المحيطة بالمعمل السرى ، وخط الدفاع الثاني هو الارهاب المسلح لا فرق في المقسمات والنتائج بين مجموعة سياسية تتستر بالدين أو عصابة مسلحة لتهريب المخدرات أو مافيا من المختلسين والمرتشين أو قتلة الآباء والأزواج والأبناء والزوجات وأقرب المقربين مده كلها تجليات التفكك الاجتماعي و

وهى جميع انحاء العالم هناك بالمطبع ظراهن متعددة للفساد

والارهاب الدينى والجرائم الشاذة . ولكن نسبة هـذه الظواهر وآلياتها ووثائر سرعاتها هى التى تحدد ما اذا كانت فسادا طبيعيا » أم فسادا يلازم التفكك الاجتماعى •

وما كتبه محفوظ في « وجهة نظر » سبق أن كتبه عشرات المرات في رواياته وسبق ليوسف ادريس أن كتبه في مئات المقالات والقصص ، وما زال يكتبه الروائيون وكتاب القصة القصيرة في بلادنا ، ليس جديدا أذن أن التماسك الاجتماعي في خطر وهو خطر يتشكل ويتلون حسب المطروف ، أن ترابط الدوائر الأربع لا يعني أنها تتجلى مرة واحدة في وقت واحد » فهي تتبادل المواقع والاختناقات في الزمان والمكان ، نفاجا حينا بنشاط « المخدرات » ثم تهدأ أحوال المهربين لتنشط فجأة ، فضائح احدى شركات الموظيف ، ثم تهدأ أحوال لتنشط عمليات الارهاب الديني ، وهذا الشاذة التي تهدأ بدورها لتنشط عمليات الارهاب الديني ، وهذا الشاذة التي تهدأ بدورها لتنشط عمليات الارهاب الديني ، وهذا النشاط الملفت الذي يزيد عن الحد ويوجه ضربات موجعة للتماسك الاجتماعي ،

هذا التماسك الذي يبلور الحد الأقصى (أو السطح) للوحدة الوطنية ، مهما كانت القاعدة التاريخية صلبة ، فأن التفك الاجتماعي يهددها ، لأن عمليات اختراق الذاكرة تواكب عمليات القتل والارهاب والتهريب ، فتنمحي تدريجيا قواعد التاريخ من المخيلة وتزول ضرورات الجغرافيا السياسية من الوعي واللاوعي .

لقد تسبب « الانفتاح » في صورته الفجة رخلال أقل من عشرين عاما ، في نوع من « السيولة الطبقية » ان جاز التعبير عن التشوه الذي لمق بالبناء الاجتماعي ٠٠ فلم يكن نمو طبقة وضعف أخرى نتيجة ظروف خاصة بعمليات الانتاج والتساويق وغير ذلك من

آلميات · وانما تبادلت بعض الطبقات المواقع ومسخت بعض الطبقات الأخرى ، وكان الاستهلاك سيد الموقف ولميس الانتاج ·

ومن المفارج كانت « اسرائيل » والبترول وحرب لبنان وايران من أدوات اختراق الذاكرة • كانت « اسرائيل » وما تزال بالتوسع المجغرافي تخترق التاريخ ، وكانت ايران بحرب الخليج تصاول بالاختراق المجغرافي تزوير التاريخ أيضا • وكانت حرب لبنسان والتساريخ ، وكان البترول الأداة الأولى لمهذا الاختراق الكبير للذاكرة •

وقد ساهمت هذه الأحداث ـ الأفكار المكبرى ـ في صديع اسلوب ونهج « الانفتاح » في بلادنا ، كانت الهجرة الى مواطن النفط في مقدمة الوسائل ، وكان تهريب العملة والمخدرات وشركات التوظيف في مقدمة الوسائل ، ولم يكن « الادمان » أو «الجرائم الشاذة » أو الارهاب السياسي باسم الدين الا نتائج الانقلاب الاجتماعي الشامل الى السيولة الطبقية والاستهلاك المجنون ،

وكان هناك عنصر كامن مشترك بين الدور الاسرائيسلى والبترول وحرب لبنسان وايران ، هذا العنصر هو تغيير معنى «الهوية من مكوناتها التايخية – الجغرافية – الثقافية ، واختزالها في عنصر واحد هو الدين أو العرق أو المذهب أو الطائفة • وقد تعددت الأهداف ، ولكن النتيجة – علينا – كانت واحدة • كان الهدف الاسرائيلي واضحا وثابتا ، وهو قيام حزام أمنى من دويلات طائفية تبدأ من التقسيم اللبناني وكان الهدف الايراني واضحا أيضا ، وهو امتداد الهيمنة الفارسية الى الخليج تحت غطاء دويلات مذهبية تبدأ من جنوب العراق • وكثيرا ما التقت الخطوط وتقاطعت بين اسرائيل ولبنان وايران • وكان البترول هو المحرك وهو الطاقة ، لاشعال المحروب الدينية والأهلية ، عبر تجسارة وهو الطاقة ، لاشعال المحروب الدينية والأهلية ، عبر تجسارة السلاح وصنع الثروات •

ولم تكن أبوابنا مغلقة أمام هذه الرياح الأربع وهي الرياح التي ساهمت بنصيب موفور في الخلل الاجتماعي وهي الركت في نشر « اللامبالاة العامة ، المناخ المعتاد للتماسك الاجتماعي ، وفي انتشار الدوائر الأربع ، الادمان والفساد الجرائم الشاذة والارهاب السياسي باسم الدين ويالتالي ، فقد هزت « سقف الوصدة الوطنية أو ما أسميه بالمد الأقصى ، وأثرت على المد الأدني باختراق الذاكرة ، ولكن الوحدة الوطنية التي أعنيها هي نقطة الالتقاء بين الوطن والمواطنة ، وليست الوحدة بين أصحاب الأديان المختلفة .

(4)

اذا كانت القاعدة الصلبة للوحدة الوطنية من التاريخ والجغرافيا السياسية هو « روح » الوطن والأمة ، فأن سلطح الوحدة الوطنية من التماسك الاجتماعي هو « الجسد » •

وليس هناك انقسام راسى بين الجسد والروح ، وانما هناك اقتسام افقى لبعض مغانم الجسد على حساب الروح ، ليس هناك انشقاق بين أهل مصر بسبب الاختلاف فى الدين ، ولكن هناك تشققات فى الجسد الاجتماعى المصرى تصل احيانا الى درجة التقيح الذى يهدد الروح ، فبالرغم من أن القاعدة الوطنية الصلبة تتميز بدرجة عالمية من الثبات ، الا أن هذه القاعدة الراسخة ليست بمعزل عن الجسد الاجتماعى ، فهى تتاثر بمختلف المتغيرات التى تطرأ عليه ، ترداد ثباتا وقوة كلما أحرز درجة من التماسك ، وتتعرض للهزات الأرضية كلما تعرض التماسك الاجتماعى للبراكين والزلازل :

وبالطبع فان هذه البراكين لا تمحو تاريخ مصر ، كما أن تلك الزلازل لا تلغى جغرافيتها السيامية ، أى أن الحد الأدنى من الوحدة الوطنية ، وهو القاعدة المادية ، لا يتأثر بالمعنى الخارجى المباشر في اعقاب التفكك الاجتماعي · ولكنه يتأثر في الخيال الاجتماعي والعقل الجمعي للمواطنين · ان بناء التاريخ في الخيال الوطني يحتاج الى زمن طويل من التواصل بين الأجيال وتطورات المعرفة وأدوات الذاكرة كالمتعليم والاعلام · كذلك الأمر في الجغرافيا السياسية التي يرتبط بناؤها في العقل الجمعي بتدريب الحواس الخمس على تخزين الصور الرئيسية والفرعية بتدريب الحواس الخمس على تخزين الصور الرئيسية والفرعية بين التراوج بين التاريخ والجغرافيا السياسية هذا الحد الأدنى من الوحدة الوطنية ، أي نقطة اللقاء بين الوطن والمواطنة ، أو ما ندعود بالمهسوية ،

والمصريون من بين الشعوب التي لا يجوز لمها الشكوي من أية أوجاع أو تصدعات في الهوية لأنهم يملكون الخيال التاريخي والمعقل الجمعي الذي يعكس وحدتهم الوطنية وقاعدتها الصلبة وحدها الادنى الذي تلتقى عنده حدود الوطن بمضمون المواطنة ، أو ما نسميه بالمهوية .

ولا شك أن الغزوات الاستعمارية قد اعتدت مرارا وتكرارا على الأرض باحتلالها ، كما أن أنظمة الاستبداد والطغيان والنهب والاستغلال قد اعتدت كثيرا على الانسان فوق هذه الأرض باختراق ذاكرته واستنزاف خياله وتفكيك أجهزة عقله الجمعى ، ولكن هوية الشعب المصرى ظلت دائما أو غالبا بمنأى عن التمزق ، أى أنهم كانوا يسرقون سيناء من الجغرافيا أو أحمد عرابى وسعد زغلول من التاريخ ، ولكن الهوية الوطنية للمصريين تعى وتدرك أن هناك سرقة وأن هناك نقصا على الأرض ، هذا الوعى بالنقص هو الذى

يدفع اصحاب الهوية لاسترداد المعروقات الجغرافية أو المحذوفات التاريخية أى استرداد ما يحاول الأجنبى أو بعض أبناء البلد أن يزيلوه من قاعدة الوحدة الوطنية أو يلغوه من عناصر الهوية .

فى وقتنا الراهن هناك _ ومنذ فترة _ بركان كان خامدا لأمد طويل ، وزلزال لم تكن بعض مناطقه قد اكتشفت بعد .

اما البركان الذي خمد طويلا ثم تفجر فهو ما أسميته من قبل بحالة اللامبالاة • هذا المناخ الذي يشبه الغيبوبة ، وهو نوع من الانطراء الجماعي على النفس • وكأن الفسرد لا يري لا يسمع لا يتكلم ، وانما « يغيب » ٠٠ سواء كان هذا الغياب اختياريا او اضطرارا ، محسوسا ومباشرا أو غير محسوس أي سواء كانت المخدرات التى تشيع الغيبوبة هى أقراص الهلوسة وأشقائها من الدخان والحقن ، أو كانت هذه المخدرات الاف الأشرطة وريما ملايين الأشرطة الغنائية والتليفزيونية والسينمائية ، وآلاف الأطنان ، وربما ملايين من الصناف الورق • ويستغل البعض من بنأة الثروات السريعة غير الماشرة ، حاجة الناس الى الشبع الحقيقي أو الخيالي قيشيعون الأحلام المصرمة والخرافات التي لا علاقة لمها بالأديان والقيم الأخلاقية من قريب أو بعيد ، لا فرق في ذلك بين كتاب عن شريهان أو أحمد عدوية وكتاب عن السحر والشعودة • وكتاب عن صلاح نصر وجمال عبد الناصر ، كلها تستهدف أن يتحول الجهاز العصبي عن التفكير الى الهذيان باشاعة جن من « الدردشة ، التي تجمع في رقت واحد بين أحاسيس القوة البدئية الخارقة وتجليات الايمان المطلق بالمصدفة والمعجزة ، هكذا يصبح العنف والجنس والانقطاع عن التواصل مع « الواقع » في هذا العالم ، طبقا واحدا من الأغذية التى تستكمل أركان الغيبوبة وهو البركان الصامت حقا ، ولكنه المتفجر دوما • انه الحصن الجصين للأرهاب ، لأنه يسبدل سنارا من الدخان على ما يجرى في الخفاء من ادمان وجرائم

شاذة وفساد تسييس الدين ١٠ أى انه الجدار الذى يحول دون رؤية وتلمس أبعاد التفكك الاجتماعي ٠

هذا التفكك الذي يصل الى الزلزال الذي لم نكن قد اكتشفنا بعض مناطقه المجهولة وهو زلزال الهوية ·

لأول مرة يشكك ويتشكك بعض المصريين في هويتهم .

فى الماضى كان مصطفى كامل الذى يومىء فكره السياسى وسلوكه أنه « عثمانى » الهوى ، يقول ؛ « لونهم أكن مصريا لوددت أن أكون مصريا » وكان أحمد لطفى السبيد نقيضته فى الفكر والسلوك يقول « مصر للمصريين » • وكان حزب الوفد الوطنية المصريه بقيادة سعد زغلول ثم مصطفى النحاس هو الحزب الذى وضع حجر الأساس فى الجامعة العربية ، وكان سكرتيره العام مكرم عبيد • هو الذى قال فى القدس « نحن عرب • نحن عرب • نحن عرب • نحن عرب • خمال عبد عشرين عاما ، جمال عبد الناصر • « وهو ما ردده على نحو آخر ، بعد عشرين عاما ،

العربية العربية والقومية العربية والقومية العربية والانتماء العضوى الى الحضارة العربية الاسلامية

ولكن « الزلزال » جاء بالتناقضات ، افتعلها افتعالا واختلقها اختلاقا ، في السبعينات كانت الدولة ذاتها تختزل التاريخ في مصر الفرعونية وراحت تروج لمقولة غريبة على القلم في شعار وخضارة السبعة الاف سئة » وهو زمن يدخل بنا في رحاب التاريخ غير المكتوب والمقصود هو اننا ننتمي الى « جدور » منفصلة عن التاريخ العربي ، لأنها أبعد واعمق واعمق

رفى السبعينات أيضبا بدأت بعض التيارات فى حماية الدولة دائها تختزل القومية فى الدين والوطنية فى المذهب ، والمقصود هو

اننا ننتمى الى « جدر » دينى واحد منقصسل عن تاريخ مصر والمنطقة ،

ولم تكن اسرائيل ولا البترول ولا حرب لبنان ولا الحكم الجديد في ايران بعيدين عن اشاعة هذه المفاهيم ، حتى أصبحنا نسمع عن حضارة العشرة آلاف سنة في أحد أقطار الخليج ، ورحنا نقرأ عن « الكثنوف « التي » تبارت قيها الأقطار العربية ، تحاول كل منها همها كان حجمها وإيا كانت صحة الكثنوف أو أنها من الخدع والسلع الأجنبية ه أن تثبت « هويتها » ، وهي لا تزيد عن قبيلة أو قبيلتين ، وفي الوقت نفسه تتكلم غيرها عن « الأمة الاسلامية » أو أن الاسلام هو « الوطن » ،

ووقعت أكبر بلبلة فى تاريخنا الحديث ، حول « هويتنا » ، بدات الشكوك تزحف على الوطنية المصرية والقومية العربية ، وكان الانتماء الدينى الى الاسلام يحتم الغاء الانتماء الوطنى أو الاتتماء القومى ، اقاموا التعارض المزيف بين مصر والعروبة والحضارة الاسلامية .

وكانت الغيبوبة فرصة لا تعوض لمحاولة هدم الذاكرة وليس اختراقها فحسب ، وليست الأحداث التي تسمى خطأ طائفية الا من اثار هذا الهدم •

(£)

ليست « الغيبوبة الشاملة » اكثر من ليل دائم يحمى المارجين على القانون ، حاجر ضخم من الظلمة الطاغية يحرض على كافة اشكال الانحراف : نحو الادمان تجارة وتهريبا وانتشارا وتعاطيا ،

ونحو الجرائم الشاذة بدءا من الاغتصاب الجماعي وانتهاء بقتل الأزواج والزوجات والآباء والأمهات والأبناء والاخوة ، ونحو الفساد الذي استشرى في ابتكار أساليب بناء الثروات الكبيرة في اقصر وقت عبر مافيات الاختلاس والرشوة والتزوير وحماية الجريمة ، ونحو التستر في عباءة الدين لممارسة الارهاب السياسي وحماية أنواع الجرائم المشار اليها منفردة أو مجتمعة ٠٠ فهذه الدوائر الأربع متصلة ببعضها البعض ، ولكنها قادرة على تبادل المواقع حسب ظروف « الليل الدائم » صاحب العيون الميتة ٠٠ المواقع حسب ظروف « الليل الدائم » صاحب العيون الميتة ٠٠

انها العيون التى يتحرك بها الناس فى الشسوارع والمكاتب والمحاكم والأسواق والمتاجر والمنتديات والمقاهى كالسائرين نياما ويتحركون يمنة ويسرة كالدمى الملقة بحبال لا ترى ، وكأن قوى مجهولة تطارعم تلهب ظهورهم بالسياط تستحثهم على السير فى طريق تبدو بلا نهاية ، أى انعدام الهدف ، واختفاء الغاية ،

مذا الليل الدائم الذي يتكون من ظلمة العيون الميتة هو انطفاء لبات ألمخ التي كانت تبصر الغايات وتكتشف الوسائل المؤدية اليها ، انطفأت اللمبات الداخلية واحسدة يعسد الأخسري فكانت الغيبرية الشاملة ، والغائبون في المخدرات أو في الجرائم الشاذة أو في الارهاب الديني أو في الفساد الا أكثر الناس « يقظة » لأنهم يستظلون بغيبوبة الجميع ، وبالتالي فهم يشركون الجميع في ارتكاب « الجريمة » ، هذا الليل الدائم أو اللامبالاة أو الانطواء الجماعي على النفس سسميه كما تشاء سمو فعل فاعل وليس من الجرائم التي تقيد خسد مجهول ، انه الوباء النفسي الذي يثمر ويحمى انواعا من الجنون لا تعفى أصحابها من المسئولية ،

هذا الوباء هو الاحتجاب التدريجي لمستويات الوعي بدءا من المستوى الظاهري أي مجرد الاقاقة ومعدلات الانتاج في مصر تبرهن بلا هوادة على أن مجدد الاقاقة ـ أي النشاط والحيدية والقدرة والرغبة في العمل ـ تتناقض يوما بعد يوم • هذا الوعي

الحسى المباشر فوق السبطح ، بدا رحلة الفقدان و الغسلاء المجنون والشرف الملعون » هو الشعار السرى للغلابة الذين يقارمون ، ثم هذا الوعى الزائف الذي تولده ماكينات الاعلام الكبرى من الخارج والداخل • من لا يحب الضحيط والمتعة والفرقشة ؟ ومن لا يحب المظ الخسن والصدقة الجميلة ؟ ومن لا يحب المفاجآت التي توطيه القلب وتنعش الروح ؟ ولكننا تقرغنا لاستيراد الضحيط المجفقة والمعدنة المعلبة والمعجزة المخزونة حتى مات عمرها الافتراضي ، والصدفة المغلبة والمعجزة المخرونة حتى مات عمرها الافتراضي ، من كافة الفضائل والقيم ، كانها انتيكات في متحف مهجور • ورحنا رامبو تعويضا لنقص يدعو الى الرثاء • وبسبب تدفق الوعى الزائف من الصحيفة والمجلة والراديو والمتليفزيون والمدرسة والجامعة والأحزاب ، فقد احتجب الوعى الجزئي ، طبقيا كان أو نقابيا ، وتزايد الوعى الباطن المكبوت ، احتجب الوعى الشامل ، كالوعى ورزايد الوعى السامل ، كالوعى الوطني والعقل الجمعي ورزية العالم •

وفي ظل اختجاب الوعي السطعي والوعي الجزئي والوعي الشامل احتجبت الأهداف والفايات وجد الشباب انفسهم في عصر بلا أهداف وفي زمن بلا أرادة ، وجدوا كاتبا كبيرا كتوفيق الحكيم يسمى كتابه « عودة الوعي » ولابد انهم تساءلوا : كيف يمكن لأحد صناع الوعي أن يغيب وعيه عشرين عاما ؟ وجدوا أيضا بقيبة المفكرين والسياسيين يكذبون بعضهم بعضا في أحداث وقعت بالأمس القريب ، انهم لا يتكلمون عن « التاريخ » بل عن الحاضر الذي لا يزيد عمره عن ثلاثين أو أربعين سانة ، هسدا حاضر وليس ماضيا ومع ذلك فكل منهم يكتب بصفته قاضيا والآخرين جميعا من المهتمين ، هكذا غايت « الحقيقة » أكوام من الكتب والمذكرات لم يسبق لها مثيل في انتاج ظلمة الليل الدائم ، كلما تحامل الشباب على نفسه وقرأ يزداد جهلا بحاضره فضلا عن ماضيه ، كلما

اقتطع من رزقه وقوت أولاده ليعرف ويستيقظ ويتنبه ازداد عتابا واغتيابا

فنحن لا نكتفى بتكذيب بعضنا بعضا وتكذيب التاريخ ، وانما نحن لا نعرف مطلقا معنى « النقد الذاتى » هذا المصطلح اللامع البريق ، اننا تحاكى بعض القنانين والمغنانات حين « يعترفون » بأن عيبهم الوحيد هو طيبة القلب ، ومعنى ذلك أننا كنا على صواب طول الوقت ، جميعا كنا على صحواب ، كيف وقعمت الكوارث وما زالت نقع اذا كنا ملائكة ؟ لابد أن شياطين مستوردة هى التى ضربت وهدمت وقتلت واحتالت وكذبت وسرقت ونهبت حتى وصلنا الى هذه الحالة التي يصفها نجيب محفوظ ويوسف ادريس وفتحى غانم ومحمود السعدئي وسليمان فياض وجمال الغيطائي وخيرى شلبي وصفا ماسويا : بكارثة التفكك الاجتماعي ،

وطالما غاب النقد الذاتي واصبحنا شهودا طيبين فمعني ذلك ،
اننا لم نكن في أي يوم اطراقا فاعلين ، كنا فقط من المتفرجين ولابد أذنا لا نزال كذلك ، فالشباب يعرضون عن أية كلعة جادة أو تصطنع الحدية ويقبلون بنهم على المفرقعات في النشر والسينما والمسرح والتليفزيون والصحافة ، كافة المفرقعات الملونة بالسياسة والدين والفن والجنس والجريمة والمهم أن تكون مفرقعات كاقراص الهلوسة والحبوب المخدرة تنسجم أنغام هذه المفرقعات وايقاعات الغيبوية أن الليل الدائم أو خطسوات السيائرين نياما وانطفاء للغيبوية أو الليل الدائم أو خطسوات السيائرين نياما وانطفاء

وحين يغيب النقد الذاتى ، فان د النقسد » ذاته همو الذى يغيب ، تصبح عيوننا المينة أو الناعسة مطواعة ترى كل شيء كما نهوى لا كما همو عليه ، وتتلبس المرئيسات هالمة من القداسة ، اننا نرى ما نحب ، وما نحب هو د المقدس » لا يمسه تغيير الزمان والمكان ، هذه نهاية الرحلة في الليل الدائم من الغيبوبة الى المطلق

مرورا بالماضى ، فليس من حاضر ولا مستقبل ، والماضى نفسه ليس خارجنا ، وانما هو « النموذج » الذى يستهوينا فى غيبة العين المفتوحة : النقد ، وفى غيبة الوعى بكافة انواعه : الارادة ، وحين نصل الى هذه النهاية ، لا يعود الى كلمة « الهدف » أى معنى ،

ولميس من معنى لزلزال الهوية ، سوى فقدان الارادة والوعى الوطنى وهذا النوع من الاستلاب هو المناخ الذى تولد فيه ثقافة الفتنة الطائفية بديلا لمثقافة الوحدة الوطنية والطائفية بديلا لمثقافة الوحدة الوطنية والمناه

وليس من مصلحة أى نظام سياسي وأى حزب في الحكم ال خارجه أن يستمر هذا الوضع الذى ينتج العشرائية والمفاجات غير المحسوبة ، و « الوضع ، الذى أشير اليه هو التفكك الاجتماعي ، لأن ما يسمى خطأ بالفتنة الطائفية ليس أكثر من تقيح بين تقيحات اخرى ، ولأنه ليس أكثر خطورة من بقية المخاطر التي تهدد الوحدة الوطنية ، نقطة اللقاء بين المواطن والمواطنة وليس اللقاء بين اصحاب الأديان المختلفة ، و فالارهاب السياسي باسم الدين ليس ظاهرة طائفية ، بل هو أحد ظواهر التفكك الاجتماعي ، وهي ظاهرة تواجه الدولة والمجتمع ككل وتتناوب الاحتقان في الزمان والمكان مع غيرهما من الظواهر ،

خاتمسة

ليست « الثورة الثقافية الشاملة » على الأبواب وخلال شهر واحد بين نوفمبر وديسمبر ١٩٨٩ وقعت الأحداث التالية في مصر:

ا محاكمة الموسيقار محمد عبد الوهاب على ادائة لأغنية «من غير ليه » • وكان أحسد المواطنين قد تقدم ببلاغ الى النائب العام يتهم فيه القنان المصرى بترويج الألحاد ، لأن كلمات الأغنية تصرح بما يعد في الدين من الكفر • وقال المواطن في بلاغه أنه قد سال أحد رجال الدين بشأن هذه الكلمات ، وقد أفتاه بانه من حقه أن ينهى عن المنكر ، وأن أضعف الايمان هو اللجوء الى المحكمة • نسبت الصحف هذه الفترى الى الشيخ عبد الله المشد رئيس لجنة الافتاء بالأزهر • وقالت عريضة الدعوى « أن بعض كلمات الأغنية تمثل مخالفة صريحة للشرع الاسلامي ، وتضعفت عبارات تدخل كاتبها ومرددها، دائرة الشك وتحمل معنى الاستهانة بالقدر « وبناء عليه أقام محكمة الأمور عليه ألمام محكمة الأمور عليه ألمستعجلة ضد محمد عبد الوهاب وآخرين بمقولة أن « واجبه كمسلم دفعه لرفع هذه الدعوى ضد كل من يعتدى على الاستسلام وطالب بمصادرة الأغنية » •

ولمكن الشيخ عبد الله المشد فاجأ المحكمة بمذكرة ينفى فيها أنه أصدر أية فتوى بهذا الشأن ، وتحدى في الصحف أن يثبت المدعى

هذا الزعسم من ترقيع للشيخ على فترى مكتربة أو من صحوت مسجل لمه · وأضاف أن المستبيث الشريف يقول « روحوا القلوب سباعة بعد ساعة ، قان القبلوب اذا كلت عميت واذا عميت لم تفقه شيئًا ۽ • رمن ثم فان الأغاني مباحة ما لم تحرض على فعل مجرم ، ولا يجوز أن يحكم أحد بكفر مسلم الا أذا ثبت كفره بدليل قطعي الثبوت ثر اجماع وليس بما يفيد الظن والاحتمال ، وقال الشيخ المشد (في الأهرام ١٤ - ١٢ - ١٩٨٩) : « ومن هنا نستطيع ان خقرر أن مؤلف أغنية من غير ليه أو مغنيها أو مرددها لا ينطبق عليه الحرمة أو الكفر لأن خلط المديح بالغزل لا حرمة فيه » • ثم يتساءل رئيس لمجنة الفترى « ماذا في كلام الأغنية التي تقول : جابين الدنيا ما نعرف ليه ولا رايحين فين ولا عاوزين أيه ٠ ان استعمال الشك علوصول الى الحقيقة هو مذهب يراه الامام الغزالي ، اننا لم نجد من العلماء أحدا قد حكم بكفر من قال بمثل هذه الأغنية ، ولكننا الملاسف وجدنا ذلك من قوم قل علمهم بالاسسلام ادعوا غرورا انهم المدافعسون عن الاسسلام والعسارفون بادلته واحكامه وقواعده وأصبوله ۽ ٠

وبعد جلسة استفرقت اربع ساعات في محكمة القاهرة الأمور الستمجلة حكمت المحكمة برفض الدعوى وكان محامي الادعاء قد طلب حضور عبد الوهاب « ليعلن أمام المحكمة تربته عما اقترف بحق الاسلام في أداء هذه الأغنية » وقالت المحكمة في حيثيات الرفض ان كلمات الأغنية لا تعني سخرية الانسان من سر وجوده في الحياة أو اعتراضه على ذلك ، بل انها تعني سحضرية الانسان من نفسه وضعفه وقلة حيلته فهو حقا لا يعرف سر وجوده ولا الى أين الممير ٠٠ كما لا ترى المحكمة تعارضا بين كلمات الأغنية وبين قوله تعالى : وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون وأن معنى الأغنية بوجه عام بعيد عن المساس بالناحية الدينية ،

وانما هى أغذية عاطفية عبارة عن رسالة موجهة من حبيب الى ما يحب ، وأن عبد الوهاب ونشأته الدينية وحفظه للقررآن الكريم ينأى به عن التردى فى دائرة الشك أو السخرية من القدر ولكل ما تقدم فأن الدعسوى تبدو وقد فقدت أى سسند لمها من الواقع والشريعة ويتعين رفضها » •

من هذه الواقعة يتضم ما يلى:

بد ان هناك من يرى ضرورة فرض الوصاية على الفن من حيث المبدأ ، وأيا كانت الكلمات والألمان والمغناء ، فالمفن منهم حتى تثبت براءته ،

المساءلة ، سواء كان هذا الشك في الشعر الجاهلي منذ الكثر من الساءلة ، سواء كان هذا الشك في الشعر الجاهلي منذ الكثر من ستين عاما (معركة طه حسين) أو في حياة الانسان ومصيره كما هو الحال في اغنية محمد عبد الوهاب *

بيد اعتمدت براءة الأغنيسة والمغنى على أن الكلمات ليست مما يدخل في باب التحريم أو الكفر ، وأن تدين عبد الوهاب يضعه فوق مسترى الشبهات (وليس هناك كلام عن مؤلف الأغنية نفسه ، فلم يكن عبد الوهاب الا مؤديا وملحنا) ،

به كان من الواضعة أن هناك رغبة من الأزهر ورغبة من القضاء بتبرئة الأغنية والمغنى • • • فبالنسبة للأزهر هناك النفى لمصدور فتوى في هذا البنان ، وقد استند القضاء على هاذا النفى •

وهذا يعنى أن شخصية محمد عبد الوهاب فى المجتمع المصرى لعبت دورا حاسما فى انهاء المشكلة عند هذا الحد ، لأن الاستشهاد بالمعسرالى أو بالسيرة الدينية لعبد الوهاب لا يكفى الاقرار بحرية الفكر والتعبير • وانعا تؤكد الواقعة أن المناخ السلفى يدعو لملتسلط والقعسيع •

٢ – الواقعة الثانية هي أن مواطنا كان يعمل قبل احالته الى التقاعد في وزارة الثقافة ، رفع دعوى أمام القضاء يطالب باسترداد جائزة الدولة التقديرية من لويس عوض ، وكان قد حصل عليها عام 1940 ، وقد رفع الدعوى بطبيعة الحال ضد وزير الثقافة والمجلس الأعلى للثقافة ، لأن لويس عوض في نظره جند نفسه في حرب ضد الأديان عموما والاسلام خصوصا ، وقد توفر صاحب الدعوى على مؤلفات لويس عوض الفكرية والفنية من شعر ومسرح ورواية ونقد، اقتطع منها كلمات يتكلم فيها عن المسيح والكنيسة على نحر بعيد عن التهدان وكان المسيحية عند لويس عوض مجموعة من الرمسون الوثنية ، كذلك فان لويس عوض مجموعة من الرمسون عوض نفسه لا يجوز عليها ما يجوز على بقية اللغات ، وتكلم ـ لويس عوض نفسه _ عن الشياطين والملائكة والانس والجان كأنها خيالات عوض نفسه _ عن الشياطين والملائكة والانس والجان كأنها خيالات السطورية وخرافات شعبية ، وكتب عن الكنيســـة الكاثوليكية في العصور الوسطى الأوربية ما لا يليق بمؤمن مسيحيا كان أو مسلما ،

ويدعم المدعى دعواه بكتاب محمود محمد شاكر « أباطيل واسمار » الذى صدر منذ عشرين عاما، وكتاب دجمال الدين الأفغانى المفترى عليه ـ الرد على لمويس عوض » لمحمد عمارة • والكتابان يوجزان مختلف الاتهامات الموجهة الي لمويس عوض خالل خمسة وثلاثين عاما • وهي اتهامات شديدة التعارض ، فهي تدين الرجل بالتعصب المسيحى والالحاد والفرعونية والتغريب والشعيوعية والليبرالية •

وما زالت القضية أمام المحكمة · والجدير بالذكر أن كتاب « مقدمة في فقه اللغة العربية » للويس عوض قد صودر بناء على طلب الأزهر منذ سنوات · ولكن القضية الجديدة استقطبت أعرض جبهة ديموقراطية من المثقفين وقفت بشسسجاعة الى جانب لسويس عوض ، وهو التفاف لم يعرفه الرجل في حياته على الاطسلاق ، بالرغم من قساوة وتعدد المعارك التي خاضها · ولأول مرة يكتب

عميد كلية الدراسات العربية والاسلامية مقالا يدعو قيه الى محاورة لويس عوض لا الى مصادرته .

٣ ـ الواقعة الثالثة هي تعرض وزير الداخلية في مصر لمحاولة اغتيال بواسطة عربة نصف نقل « مفخخة » • وتتزامن المحاولة مع محاكمة بعض أعضه الجماعات الاسهامية • وكان الافتراض الشائع أن هذه الجماعات قد تراجعت نسبيا عن استخدام العنف ، وأنها تقترب خطوات من اعتدال السلوك • وكان الظن الساذج هو أن هزيمة ايران في حرب الخليج وسقوط الريان في كارثة « توظيف الأموال » التي اخذها من الطامحين لملاستثمار السريع باسم الاسلام، من شأن ذلك أن يتراجع بالتيارات السلفية الراديكالية بين المهد والجزر وقد تجرأ البعض على القول بأن هذه التيارات في حالة انحسار •

ولمكن محاولة اغتيال وزير الداخلية المصرى اذا ثبتت نسبتها الى تيارات الارهاب باسم الدين ، فاننا نكون على اهبة مرحلة جديدة من العنف والعنف المضاد ، ومعنى ذلك أن الدراما الدموية لم تكن مجرد دوامة تبدأ وتنتهى ، وانما هى فكر واسلوب عصل أو أنها شكل ومضمون معا ، أن فكرة « السيارة المفخخة » حديثة جدا فى مصر ، فهى تستخدم للمرة الأولى ، وهذا هو سبب بدائيتها ، ولكنها مجرد تجربة تبرهن على أن أصحابها « يتقدمون » في طريق الارهاب ولا يتراجعون ، وأنهم يتوسعون ولا ينحسرون ، ، فهذه « البروفة » ليس مقصودا بها وزير الداخلية الشخصه ، وانما تستهدف ـ في ليس مقصودا بها وزير الداخلية الشخصه ، وانما تستهدف ـ في وترسيخ عقيدة الارهاب ذاتها ،

وليس من شك في أن العرب جميعا لديهم رصيد ضحم من الارهاب سواء كانوا في الحكم أو في المعارضة ، أن أسسماء شهدى عطية الشافعي والشفيع وعبد المخالق محجوب والمهدى بن يركة وصالع بن يوسف ويوسف سليمان ليسوا أكثر من رموز ليحر الدم آلذي استباحه وأهدره الحكم العربي ، وإذا أضفنا حسين مروه وحسن خعدان وكمال جنبلاط وحسن خالد ورشيد كرامي وصبحي الصالع وناصر السعيد ، قاننا نكون قد ذكرنا بعضا من رموز الدم من قطرة في البحر الدموى الذي أطاح باعتاق آلاف الرجال والنساء من المثقفين والعمال في جميع أنحاء الوطن العربي ، هذا الرصيد من الفاشية والعنصرية والطائفية لا يعيش خارج الذاكرة الفاعلة والمغول بها ، أنه التجسيد الحي لأقنعة الارهاب المضادة لاعمال العقول بها ، أنه التجسيد الحي لأقنعة الارهاب المضادة لاعمال العقول بها ، أنه التجسيد الحي لأقنعة الارهاب المضادة لاعمال العقول بها ، أنه التجسيد الحي لأقنعة عبر العقلانية ،

هذه الأقنعة هي في واقع الأمر مجموعة مترابطة من البني الاقتصادية ، الاجتماعية ، السياسية ، والبني الذهنية ، واليات الفكر ومعايير السلوك ، ان الدولة المستعمرة (بفتح إليم) التي استقلت شكليا ، قد حملت في تكرينها القاعدي ، كما في نخيتها ، كافة عناصر الارهاب الاستعماري وقد اضيفت اليه تراكمات الحكم الأقوى (الزعيم حشيخ القبيلة حرثيس الطائفة) والبنية الهرمية الطاغية على أية نتوءات مؤسسية أو فردية وقيادة واحدية على صعيد الشخص وصنع القرار ، ودميج للسلطات في السلطة الأقوى : الجيش والشرطة والمخابرات ، أي البنية العسكرية والسلطة الدينية ينتظمها المجتمع الاستهلاكي المتخلف في علاقات الانتاج ،

لقد أتيدت قرصة تاريخية في حرب أكتربر ١٩٧٣ لأن تكون نقطة البيدء في ثورة ثقافية شياملة ، ولكن البنية المضادة

للديموقراطية في الدولة الوطنية سمحت للحرب بأن تفرز الثورة النفطية التي هزمت النظام الرسطى الاصلاحي ١٠ أي أن المرب ولدت نقيضها الذى كرس الأوتوقراطية العربية ورسيح الثيوقراطية وكانت حرب لبنان وحرب ايران فوزا مبينا ضد حسرب أكتوبر، فهاتان المربان قد أجهضتا الروح الوطنية القومية لمصلحة الطائفية والمنصرية • ولكن الأصل الأصيل هو البنية غير العقلانية للدولة الغربية « الحديثة » سواء اكانت بنية قبلية - عشائرية منذ البداية الى النهاية أو بنية مدنية مختلطة • هذه البنية صاحبة الرصبيد الغنى بالأرهاب هي التي تولت تصفية القوى العلمانية الديموقراطية سراء اكانت هذه القوى داخلها او خارجها • وهذه البنية ايضا هي التى سمحت لكافة أشكال المارضية السيلفية بأن تحتوى على الأوتوقراطية والثيوقراطية دون معوقات تذكر عكانت الدولمة العربية وما تزال تحمل في بنية تكوينها تبريرا مباشرا لارهاب المعارضسة السسلفية ، لأنه لم يكن بمقدورها في أي يسوم أن تتخلى عن اوتوقراطيتها المعلنة ولا عن طلب الشرعية من « السيماء » · ومن هذه الثغرة الكامنة في اساسات الدولة العربية « الحديثة » اكتسبت التيارات السلطفية اقنعتها ، واكاد اقول شرعيتها ، شرعية ملء المساقة بين الدولة والمجتمع ، وبين الدولة وتقسها ، وبين المجتمع ونفسه · الشرعية المسروقة من « الثورة الثقافية » الغائبة والمغيبة ·

ومعنى ذلك أن السلفية الراديكالية باقية بقاء العنصرية النفطية والوحسدة الانفصسالية ، ولكن قوى التغيير العقلاني العلماني الديموقراطي باقية هي الأخرى بقاء المشروع والحلم الحضساري الذي ننتسب به الى الانسانية المعاصرة ونشارك في بناء الستقبل البشري من داخله وليس في مواجهته .

انه مراع وجودنا بالذات ، فالبديل الرحيد هو الانقراض ٠

الفهسرس

| الصفحة | | | | | | | | الموضيسوع |
|--------|---|---|---|---|---|---|---|------------------------|
| ٩ | , | • | | • | • | ٠ | • | رولوج رسالتان ٠٠٠٠ |
| ١٤ | • | • | • | • | ٠ | • | | قدمية ٠٠٠٠ |
| ۳۷ | | | ٠ | ٠ | ٠ | • | ٠ | بحث عن علمانية جديدة |
| ٧. | • | | | ٠ | ٠ | • | | لعلمانية الملعونة |
| 99 | ٠ | • | | • | • | • | • | قافسة الوحدة الوطنية • |
| ۱۱۸ | • | | • | • | | • | • | اتمية ٠٠٠٠ |

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٣/٤٥٢١ ISBN - 977 - 01 - 3376 - 0

بلغت مؤامرات التطرف والارهاب في مصر معدلات غير مسبوقة خلال السنة الأخيرة . ولم تعد هذه الظاهرة مجرد تهديد للدولة والنظام الحاكم ، بل اصبحت تهدد المجتمع المصرى كله ، سواء في بنيته الداخلية أو في اقتصاده أو أمنه الاجتماعي والسياسي ومكتسباته الثقافية والفكرية ، وكذلك انجازاته الاقتصادية والمادية . ولا تقل الحرب التي يشنها المتطرفون والارهابيون ضراوة عن أي حرب خاضتها مصر مع أعدائها الخارجيين في هذا القرن . بل ربما كانت هذه الحرب أشد ضراوة ، لأن أحد أطرافها هم أبناء لنا ، أعماهم التطرف : فأختاروا العنف سبيلا لفرض إرادتهم وزعزعة استقرار الوطن : واستهدف عنفهم أبناء لنا في أجهزة الأمن ، أو أخوة لنا من المدنيين المسالمين العزل ، مسلمين وأقباطا.

ان ما تمر به مصر الآن هو مأساة إنسانية وثقافية وحضارية ، وكارثة إقتصادية وسياسية ولذلك أصبح من الضرورى أن ينتفض المثقفون المصريون ، ومؤسسات مجتمعهم المدنى ، للوقوف فى وجه التطرف والارهاب لمحاصرتهما واحتوائهما ، تمهيدا لاقتلاعهما تماما .

من أجل هذا تصدر الهيئة المصرية العامة للكتاب بيا المصريين هذه السلسلة للوقوف أمام هذه الظاهرة بالفكر المستذ الحق الشريفة .

